

Rabi Yochanon – רבי יוחנן סבר חיוביה בין לפני יאוש בין לאחר יאוש – maintains; his liability is both before *Yiush* and after *Yiush*

OVERVIEW

בעלים were whether the ד' וה' pay maintains that there is an obligation to pay ר' יוחנן before the מייאש, or whether they were not מייאש. Our תוספות reconciles an apparent contradiction in the accepted rules of establishing הלכה.

asks: תוספות

תימה דלכאורה קיימא לן כרבה¹ דיאוש כדי קני -

It is astounding; for seemingly we establish the הלכה like רבה that יאוש by itself is קונה -

וקיימא לן כרבי יוחנן לגבי ריש לקיש² דחיוביה אף לאחר יאוש -

And we establish the הלכה like ר"י where he argues with ר"ל, so his obligation to pay ד' וה' is even after יאוש -

ואמאי חייב אחר יאוש כיון דיאוש קני שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר -

But why is he חייב if he was מוכר and טובח after the owners were מייאש, for since the הלכה is that like רבה ruled, so it turns out that the thief is slaughtering his own animal and selling his own animal?!

answers: תוספות

ויש לומר דאפשר דלא קיימא לן לא כרבה ולא כרבי יוחנן -

And one can say; that it is possible that in this instance we do not establish the חיוביה בין לפני יאוש ובין ר"י that יאוש כדי קני and neither like רבה that neither like ר"י the הלכה is -

דכמה אמוראי³ נחלקו⁴ בשני אלו הדברים:

Because there are many אמוראים who argue regarding these two issues, of יאוש, and when the חיוב of ד' וה' is applicable (before or after יאוש).

¹ See ר"ב (except the הלכה is like רבה ורב יוסף there רשב"ם and ב"ב קמג,ב. On (דף סא,א) whether יאוש כדי קני or not (on (דף סא,א) argue whether רבה ורב יוסף. (for three disputes).

² See ר"י (except for three disputes). ר"י the הלכה is like ר"י, ר"ל and ר"י where רבא stated that in the arguments between ר"י and ר"ל.

³ ר' and ר' נחמן, רב ששת there is a dispute between דף סח,א. On (סא,א) whether יאוש is קונה. ר' יונתן (on (עולא and ר' יונתן (יאוש) applies (before or after חיוב) when the אלעזר.

⁴ The הלכה is like רבה against ר"י (and like ר"י against ר"ל) only when it is these two disputants that are arguing (only רבה against ר"י, and only ר"י against ר"ל), however when other אמוראים enter into the fray, these rules are suspended, and therefore there is no need to reconcile רבה with ר"י.

SUMMARY

Certain established rules regarding who is the accepted authority are valid only when we are discussing the original disputants (not when others are also involved).

THINKING IT OVER

⁵מדרבנן or קונה מדאורייתא is יאוש stated previously that he is uncertain whether רבה. If we assume it is מדרבנן, there will be no contradiction, since the קנין of יאוש מדרבנן, is merely that the גנב need not return the item but just pay the owner instead (because of השבים תקנת), however it does not make it completely the גנב's and it cannot remove the חיוב דאורייתא of the גנב paying ד' זה. What is the contradiction here?!⁶

⁵ See סו,א.

⁶ See # 67. אוצר מפרשי התלמוד.