

If according to רב who says, etc.

אי לרב דאמר כולי –

Overview

אבי explains that the צד השוה of the משנה includes אבנו סכינו ומשאו that caused damage after they came to rest. When the גמרא considers the option that we are discussing a case of לא אפקרינהו, there is a discussion why is there a need for a צד השוה according to שמואל, since it is similar to בור? In some texts the גמרא asked the same question according to רב (who maintains that all מזיקים are derived from שור), why is a צד השוה necessary if we can derive it from שור. תוספות maintains that this is an incorrect reading of the text and should be omitted. There was never a difficulty according to רב by אסו"מ דלא. According to רב we can be discussing a case of לא אפקרינהו and we derive it only through a צד השוה.

לא גרסינן כדפירשנו לעיל:

We do not read in our text the phrase משורו למדנו היינו שור, **as we explained previously**¹

Summary

The text does not read שור היינו למדנו משורו שור.

Thinking it over

Initially the גמרא asked בין לרב בין לשמואל היינו בור, and then the גמרא reconsidered and said that אפקרינהו is not like בור since בור is אין כח אחר. Let us say the same concerning רב, that initially the גמרא thought that by לא אפקרינהו we derive אסו"מ from שור, and subsequently we realize that it cannot be derived from שור alone (since שור is בע"ח) and a צד השוה is required. Why cannot the גירסא be וכו' אי לרב וכו'?

¹ אסו"מ שהגיהן. Even though רב maintains that כולם משורו למדנו, it does not mean that אסו"מ can be derived directly from שור. We can refute this מצינו שור, for שור is מה מצינו שור (and כוונתו להזיק) which is not true by אסו"מ. Rather רב means to say that אסו"מ can be derived through a צד השוה from שור and בור. It is now understood that we cannot ask why do we need the צד השוה (by אסו"מ) according to רב; let us derive it directly from שור, for according to רב we derive אסו"מ only from a צד השוה of שור ובור, and not from שור alone.