

## When he is slaughtering it through another בטובה על ידי אחר -

### Overview

The גמרא concluded that even though מאיר ר' maintains לוקה ומשלם, nevertheless he agrees that אין מת ומשלם (for we say "מ"קלב), and even though there is a ברייתא which states that ר"מ maintains גנב וטבח בשבת (which would indicate that he also maintains "מ"קלב), that ברייתא is in a case where he was אחר טובה ע"י אחר, therefore there is no חיוב מיתה for the גנב. We can now establish our משנה, which states that if he pays 'וה' (even though there is a חזקת מלקות), according to ר"מ, who maintains לוקה ומשלם (but not משלם, so if it happened on שבת he is פטור).

תוספות asks:

ואם תאמר ולרבה דאמר בפרק אלו נערו (כתובות דף לד, ב ושם) דלרבי מאיר -

And if you will say, but according to רבה, who states in פרק אלו נערו that according to ר"מ -

חידוש הוא שחדשה תורה בקנס דאף על גב דמקטל משלם היכי הוה משני מתניתין<sup>1</sup> -

There is a novelty which the תורה instituted by a קנס payment that even though he is killed, nevertheless he has to pay, so how will רבה explain our משנה -

דאי כרבי מאיר<sup>2</sup> אפילו טובח בשבת נמי<sup>3</sup> -

For if our משנה is according to ר"מ, the rule should be that even if he slaughtered on שבת, he should also be liable for the קנס of 'וה'?!<sup>4</sup>

תוספות answers:

ויש לומר דהוה מוקים מתניתין בדלא אתרו ביה -

And one can say that רבה would establish our משנה (not according to ר"מ<sup>4</sup>, but rather) in a case where they did not warn him on יו"כ -

וכרבי יוחנן דאמר חייבי מלקיות שוגגין חייבין בתשלומין<sup>5</sup> -

And the משנה will follow the view of ר"י who maintains that those who inadvertently transgressed a מלקות prohibition are liable to pay -

<sup>1</sup> Our משנה states that if טבח בשבת (where there is a חיוב מיתה ב"ד) he is פטור from 'וה' ד', however if he was טובח on שבת (where there is only חיוב מלקות) he is חייב בד' וה'.

<sup>2</sup> This will explain why on יוה"כ he is חייב, since ר"מ maintains לוקה ומשלם.

<sup>3</sup> Why is he פטור according to ר"מ, since רבה maintains that according to ר"מ by קנס we say משלם.

<sup>4</sup> Therefore by שבת he is פטור on account of "מ"קלב.

<sup>5</sup> Generally (by חיוב מיתה ב"ד) we apply "מ"קלב (based on the דבי חזקיה) even where the death penalty is not meted out (it was בשוגג or לא התרו בו). However by חיוב מלקות the view of ר"י is that אין לוקה ומשלם, only if he actually receives מלקות, however if he does not receive מלקות (either because he was a שוגג or he was not warned), we do not apply "מ"קלב, and he has to pay.

והכי משני רבה התם<sup>6</sup> מתניתין<sup>7</sup> דאלו נערות:

And this is how רבה explains there the משניות in נערות פרק.

### **Summary**

ר' יוחנן according to לא אתרו בו where טבח ביוהכ"פ can establish the case of רבה

### **Thinking it over**

Why does תוספות asks his question here, since in נערות the גמרא explained it according to רבה (in a case of לא אתרו בו),<sup>8</sup> obviously the same explanation can apply here?!

---

<sup>6</sup> לה,ב.

<sup>7</sup> The משניות there too, state that by חיוב מלקות there is קנס (where לא אתרו בו according to רבה) and by חיוב מיתה there is no קנס. See 'Thinking it over'.

<sup>8</sup> See footnote # 7.