

הרי זו תמורת עולה דברי רבי מאיר –

The opinion of *Rabi Mayer* is that it is in place of the עולה

Overview

The גמרא cited a משנה which states, ‘if one says, “this (animal) shall be an exchange for a עולה, an exchange for a שלמים”, it is an exchange for an עולה, according to ר"מ. However, ר' יוסי maintains that it is a תמורה of both an עולה and a שלמים.¹ Our תוספות explains the reasoning of ר"מ.

בפרק ב' דזבחים (דף ל,א ושם) אמרין הרי זו תמורת עולה ושלמים² מהו -

In the second פרק of זבחים, the גמרא queries what is the ruling if he said, “this is an exchange of an עולה and a שלמים” -

אמר אבוי בהא ודאי מודה רבי מאיר³ -

answered that in this case ר"מ will certainly admit to ר' יוסי that it is a תמורת עולה and תמורת שלמים -

וטעמא דאבוי כדמפרש בפרק כיצד מערימין (תמורה דף כו,א ושם) -

And the reasoning of אבוי, why he distinguishes between these two cases, is as the פרק כיצד מערימין explains in גמרא

דטעמא דרבי מאיר משום דהוי כמו תחול זו ואחר כך תחול זו⁴ -

That the reasoning of ר"מ [according to אבוי] (in the case of תמורת שלמים) that it is תמורת עולה, because it is like as if he said, first this (the עולה) should take effect, and afterwards (once it became an עולה), this (the שלמים) should take effect. The reason ר"מ assumes that this is what he meant (first עולה and then שלמים), and not that it should be both an עולה and a שלמים simultaneously -

מדהוה ליה למימר תמורת עולה ושלמים ואמר תמורת עולה תמורת שלמים⁵ -

For if that was his intent, he should have said תמורת עולה ושלמים (without the extra [and with the additional 'ו']), but he said instead תמורת עולה תמורת שלמים (with the extra [and without the 'ו']), which mean he intends that

אבל רבא פליג עליה וקאמר דעדיין היא מחלוקת⁶ -

However, רבא argues with אבוי (there in זבחים), and maintains it is still a מחלוקת - דקסבר רבא דטעמא של רבי מאיר משום דדעתו של אדם אם יכולין שניהם לחול יחולו -

¹ See תרעה עד שתסתאב ותימכר ויביא בדמי חציה ועולה ובדמי חציה שלמים, רש"י ד"ה דבריו.

² He did not say תמורת עולה תמורת שלמים (as in the משנה) but rather תמורת עולה ושלמים (omitting the second תמורת).

³ See ‘Overview’ and footnote # 1.

⁴ This cannot be, for once the animal becomes an עולה, it can no longer become a שלמים.

⁵ Therefore, by תמורת עולה ושלמים it is both, and by תמורת עולה תמורת שלמים it is only עולה.

⁶ Even if he said תמורת עולה ושלמים, nevertheless ר"מ argues with רבא, and maintains that it is only תמורת עולה.

For רבא is of the opinion that the reasoning of ר"מ why it is a תמורת עולה (whether he said תמורת עולה ושלמים, or תמורת עולה תמורת שלמים) **is because the intent of a person** (when he makes these kinds of declarations) is that **if they can both be effective** (legally), they should **be effective** -

ואם לאו תפוס לשון ראשון דדעתיה אקמא:

But if they cannot (both be effective legally) **hold on to the first declaration** (תמורת עולה), **for his intent is on the first** declaration.

Summary

אביי maintains that in a dual declaration he means first one and then the other, unless he combines them (then he means both), however רבא maintains that he means the first (unless where they can both be effective, then he means them both).

Thinking it over

How is this תוספות relevant to our סוגיא?!