

And he reconsidered within *K'day Dibur*, etc. – תוך כדי דיבור כולי –

Overview

The גמרא challenged the view that יוסי ר' maintains דמי כדיבור, from (the explanation of) the תמורת עולה תמורת שלמים משנה, where it seemingly appears that he maintains דמי כדיבור תוכ"ד לאו. ¹ Our תוספות qualifies this assumption.

למאי דסבר נמי השתא דרבי יוסי סבר תוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי -

Even according to this which we assume now that יוסי ר' maintains תוכ"ד לא כדיבור, nevertheless -

נראה דכשמתכוין לכך² ואמר היום תמורת שלמים ולמחר תמורת עולה³ -

It seems that even if he intends this dual statement, where today he said, it should be תמורת עולה, and tomorrow he said it should be תמורת שלמים -

דאין דבריו קיימים⁴ והו' כמו דברים שבלב⁵ -

That his words are not to be fulfilled, for it is like words in the heart, which were not said explicitly -

ודוקא תוך כדי דיבור הוא דמהני⁶ דלענין לפרש דבריו מהני תוך כדי דיבור:

And it is only if it was תוכ"ד that it is effective, for regarding explaining himself תוכ"ד is effective.

Summary

Even if we assume תוכ"ד לאו כדיבור דמי regarding נמלך, nevertheless regarding clarifying his intention it needs to be תוכ"ד.

Thinking it over

Why is it that דברים שבלב אינם דברים;⁷ it is because we do not believe him that this

¹ יוסי ר' said that if he was נמלך (he reconsidered) after he said תמורת עולה and said תמורת שלמים, even though it was תמורת עולה, nevertheless it is תמורת עולה, since תוכ"ד is כדיבור דמי. We could therefore assume if he was not נמלך, we say that it is תמורת עולה, even though תמורת שלמים was said after תמורת עולה (and it is irrelevant, whether it was said or not, since תוכ"ד לאו כדיבור דמי). It would seemingly turn out then that if he initially intended for both עולה and תמורת עולה (he was not נמלך), even if they were said at separate times, it would be a תמורת עולה ושלמים.

² He initially intended that it should be both תמורת עולה and תמורת שלמים, however he verbalized it on two separate days.

³ Seemingly it should be תמורת עולה ושלמים. See footnote # 1. תוספות rejects this view.

⁴ It is only a תמורת שלמים (the first one).

⁵ He did not verbalize that he wants both; he merely stated one now – תמורת שלמים. See 'Thinking it over'.

⁶ If he said תמורת עולה תמורת שלמים תוכ"ד, we can assume that his intention initially was for both, however if it was said תוכ"ד, there is no reason to assume that he meant both, but rather that initially he only meant the first one that he said.

⁷ See footnote # 5.

was his intention, or is it simply a rule that if it is not said verbally, we do not take it into consideration.⁸

⁸ See נחלת משה.