

One does not raise small cattle

אין מגדלין בהמה דקה -

Overview

Our משנה states that it is forbidden to raise small cattle (בהמה דקה) in ארץ ישראל. Our תוספות goes into some detail regarding this rule.

אפילו בבית קאמר¹ דלרעות אפילו בהמה גסה² אסור כדאמרינן בזה בורר (סנהדרין דף כה, ב) -

The משנה is saying that one is not permitted to raise a בהמה דקה, even in the house, for regarding grazing in a field, it is forbidden even with a בהמה גסה, as רבא states in פרק זה בורר that -

רועה שאמר³ אחד רועה בהמה גסה ואחד רועה בהמה דקה -

‘Regarding the shepherd, which they said that ‘shepherds are also פסול לעדות’, there is no difference whether he shepherds בהמה גסה or whether he shepherds בהמה דקה; in both cases they are פסול לעדות -

תוספות asks:

ואם תאמר והא דמסיק התם⁴ דרבא מגדלין איתמר -

And if you will say, but regarding this which גמרא concluded there, that the ruling of רבא was taught regarding those who raise the cattle (on their property), but not regarding those who let their cattle graze elsewhere. תוספות now cites the ruling of רבא -

דמגדלי בהמה דקה בארץ ישראל פסולין בחוצה לארץ כשרים -

That those who raise בהמה דקה in א"י are פסולין לעדות, and those that raise בהמה גסה are כשרים, and -

מגדלי בהמה גסה אפילו בארץ ישראל כשרים מאי קמשמע לן -

Those who raise בהמה גסה even in א"י are כשרים לעדות; what is this ruling of רבא informing us -

דהא דבחוצה לארץ כשרים מתניתין היא דאפילו בסוריא שרי כל שכן בחוצה לארץ -

For this that in חו"ל the מגדלי בהמה דקה are כשרים, this is stated in our משנה, for

¹ This means that the animals will be fed at home and not sent out to pasture; so there is (seemingly) no concern that they will graze in fields that do not belong to the owners of the cattle.

² There is reason to be more lenient with a בהמה גסה than with a בהמה דקה. According to רש"י there (ד"ה מגדלין) by a בהמה גסה it may escape and graze on other people's fields, however a בהמה דקה can be more easily guarded. While תוס' there explains that we need the בהמה גסה in order to plow, so the חכמים did not enact a law against raising them.

³ The גמרא there stated that the רבנן added רועים to those (מדברנן) פסולי עדות. They are considered (like) thieves since they graze on other people's land.

⁴ The גמרא there asked how can רבא say that the פסול of רועה applies to both רועה בהמה גסה and רועה בהמה דקה, when it is רבא who ruled that כשרים are רועה בהמה גסה, but רועה בהמה דקה are כשרים even in א"י. The גמרא answered that this ruling of רבא (that רועה בהמה גסה are כשרים) is discussing מגדלים, not רועים.

– חו"ל it is permitted to raise them, so certainly⁵ it is permitted in סוריא even in

answers: תוספות

ויש לומר דודאי לא אצטריך אלא אידי דאמר דבארץ ישראל פסולין⁶ -

רועי And one can say; that certainly it was not necessary for רבא to each us that
- פסולין in א"י in רועי ב"ד rather since he states that בחו"ל כשרים
קמסיים דבחוצה לארץ כשרים -

– He concludes that in חו"ל the רועי ב"ד are כשרים

⁷ב"ג regarding רבא of חידוש continues to explain the תוספות

ומגדלי בהמה גסה דאפילו בארץ ישראל כשרים אצטריך לאשמועינן -

And regarding those who raise ב"ג, it was necessary for רבא to inform us that
even in חו"ל they are כשרים לעדות (and certainly in חו"ל) -

דאי ממתניתין⁸ הוה אמינא דאפילו גסה אסור -

For if from our משנה we would have assumed that one is forbidden to raise even
in א"י ב"ג -

והא דנקט דקה לאשמועינן דאפילו דקה שרי בסוריא -

And the reason the משנה mentioned only דקה (but not גסה) is to inform us that
even a דקה is permitted to be raised in סוריא, therefore רבא taught that בא"י are
מגדלי ב"ג כשרים לעדות.

comments: תוספות

ונראה דהא דאמרינן בפרק קמא דבבא מציעא (דף ה,ב) דרועה בהמות של אחרים כשר -

And it appears to תוספות that this which the גמרא states in the first פרק of מסכת
כשר לעדות; the reason given is - that one who grazes the cattle of others is כשר

דאין אדם חוטא ולא לו היינו דוקא גסה שמותר לגדל -

A person does not sin if he has no benefit from it; that הכשר is specifically for a
גסה, which one may raise (even if it is his) -

⁵ חו"ל is sometimes considered like א"י and sometimes like חו"ל. Therefore it is self-evident that whatever is permitted in סוריא is certainly permitted in חו"ל.

⁶ This is (somewhat of) a חידוש, for our משנה merely rules that בא"י אין מגדלין ב"ד, however that does not mean that if one was בא"י that he is כשר לעדות, פסול לעדות, therefore רבא taught that indeed he is כשר לעדות, and therefore he concluded that בחו"ל they are כשרים, even though we know that already from our משנה.

⁷ See 'Thinking it over'.

⁸ Seemingly we can derive from our משנה that in א"י אין מגדלי ב"ג (without רבא). Our משנה states that it is forbidden to raise ב"ד in א"י, inferring that raising ב"ג is א"י is permitted, so obviously בא"י are מגדלי ב"ג כשרים לעדות, why does רבא need to teach this.

אבל דקה בארץ ישראל או בבבל לרב⁹ אין נראה לחלק בין מגדל שלו לשל אחרים -

However regarding a דקה in א"י or in בבל according to רב, there is no reason to distinguish whether he is raising his own or he is raising ב"ד of others,¹⁰ and in both cases he is פסול לעדות -

דהא אפילו קשורה בכרעי המטה אסור¹¹ -

For even if the ב"ד was tied to the posts of the bed it is forbidden to keep it -

ולא כדברי המפרש לקמן דסבר רב הונא שמותר למסור לאשתו¹² כמו שמותר לרועה -

And it is not like the one who later explained that ר"ה assumed that it is permitted to give it over to his wife, just as it is permitted to give it over to a shepherd -

ולכך היתה מנטרת להו חובה דהא כיון דבבל כארץ ישראל לבהמה דקה -

So therefore his wife חובה was guarding the ב"ד, but this explanation of the מפרש is incorrect, for since בבל is like א"י regarding a ב"ד -

אין לו לחלק בין על ידי עצמו בין ע"י אחרים -

We cannot differentiate whether he himself is holding it or whether others are holding it; in both instances it is forbidden -

והנהו עיזי דאכלי חושלי בנהרדעא¹³ בחזקת הבתים (בבא בתרא דף לו,א) -

And regarding the incident mention in פרק חזקת הבתים about these goats who ate peeled barley in נהרדעא -

וקאמר שאני עיזי דמסירי לרועה אף על גב דנהרדעא היא בבל -

And the גמרא answered that goats are different since they are given over to a shepherd (therefore it is a proper חזקה); the question however is, even though that נהרדעא is in בבל, so how did they raise ב"ד -

תוספות replies:

שמא לא היו כל כך נזהרים על דברי רב שאמר בבל כארץ ישראל לבהמה דקה -

Perhaps they were not that careful to observe the ruling of רב, who stated that בבל

⁹ See later פ"א (on the bottom of the עמוד); that רב proclaimed that regarding raising a ב"ד the rules in בבל are the same as in א"י.

¹⁰ This can be more easily understood if we follow שיטת רש"י (in footnote # 2) that we are concerned that the ב"ד will find its way into other people's land. Therefore even if we are not concerned that the רועה will willfully sin, but the problem with ב"ד still remains.

¹¹ See later פ"א the מעשה בחסיד א'.

¹² The גמרא on פ"א relates that רב הונא had a ב"ד. When asked about it, he responded that his wife חובה is guarding it. The מפרש explained that just as it is permitted to give it over to a רועה (since א"א חושא ולא לו) so too his wife is considered like a רועה (another person) and therefore it is permitted. תוספות rejects this explanation. explanation will be forthcoming.

¹³ The issue there is whether one can make a חזקה on goats (who can travel on their own).

is as restrictive as א"י concerning ב"ד -

שגם רב הונא לא החמיר -

For even ר"ה was not stringent, for he raised a ב"ד.

ע"י אחרים, or ע"י עצמו by a ב"ד whether it is no difference by a תוספות returns to his original ruling that there is no difference by a ב"ד whether it is no difference by a תוספות
וכן משמע דאפילו על ידי אחרים אסור מדלא מסר ההוא חסיד בהמה לרועה -

And there is also an indication that even ע"י אחרים it is forbidden to raise a ב"ד, since that חסיד did not give over his goat to a רועה (because it makes no difference) -

וכן בעלי בתים שבגליל¹⁴ מסתמא לא היו מרעין בעצמן את צאנן -

And similarly the homeowners of the גליל, presumably they were not grazing their sheep by themselves, but most probably gave over to shepherds (and nevertheless they were punished) -

ורועה שעשה תשובה¹⁵ מי לא עסקינן שמוצא אחרים שירעו לו -

And a shepherd who repented; are we not discussing a case where he can find others to graze for him -

ואפילו הכי קאמר ימכור על יד:

And nevertheless the ברייתא states that he should sell a little at a time, but we do not allow him to merely give his sheep over to others. All this proves that regarding ב"ד it is forbidden to raise them, regardless who is shepherding them, the owner or someone else.

Summary

One may not raise a בהמה דקה regardless whether he or someone else is shepherding the animal. A בהמה גסה may be raised if it is not set out to pasture.

Thinking it over

מגדלי ב"ד בא"י פסולים בחו"ל כשרים, מגדלי ב"ג בין בא"י בין בחו"ל כשרים; made a ruling; רבא Initially תוספות asked what is the חידוש of רבא regarding ב"ד בחו"ל, since it is obvious from our משנה, but תוספות did not ask explicitly what is the חידוש of רבא regarding ב"ג. However, תוספות, in his answer¹⁶ explains not only ב"ד, but also the חידוש of ב"ג, so why did he only ask about ב"ד, and not ב"ג?!

¹⁴ See א,פ.

¹⁵ א,פ the גמרא states that he should sell his flock a little at a time

¹⁶ See footnote # 7.