Give me a little more from the inferior – הב לי זיבורית טפי פורתא

Overview

In some texts it was written that if the מלוה asked for זיבורית טפי פורתא $or\ for$ $or\ for$ עידית בעיר פורתא, the לוה need not honor his request². תוספות explains why this is incorrect.

– לא גרסינן או עידית בציר פורתא

Our text do not read; 'or a little less עידית'; that the מלוה may also be asking (instead of עידית טפי פורתא) that he receive a smaller amount of עידית at the present valuation, but rather we are only - גורס זיבורית עפי פורתא

תוספות explains why we cannot be גורס that גורס בציר פורתא:

– דאם כן מאי קפריך אם כן נעלת דלת בפני לוין

For if it were so, that we are also גורס that גורס פורתא, then what is the גמרא asking, 'if this is so (that we are not going to honor the request of the מלוה for [עידית בציר פורתא], then you have locked the door in the face of the borrowers', this challenge cannot apply to עידית בציר פורתא

הלא אין דינו כלל בעידית דקיימא לן דינו בבינונית:

For the מלוה has no right at all to collect עידית; for the established rule is that he has a right (only) for בינונית. The fact that we will disallow the מלוה to collect עידית כזולא דהשתא, will not deter the מלוה from lending, since he (knows that he) cannot collect his loan from 3 עידית.

Summary

We are not גורס that עידית בציר פורתא, for there is no עידית לעילת דלת.

Thinking it over

Why can we not apply the same logic (of נעילת דלת בפני that the גמרא uses for עידית טפי פורתא, to apply by עידית בציר פורתא; the מלוה will say 'if I would have the money I would be able to buy the עידית at the current price'? 4

 $^{^{1}}$ The מלוה may want to receive a smaller parcel of עידית (equal to his loan) according to the present reduced valuation.

 $^{^2}$ This was the גמרא הו"א of the גמרא, before it was refuted on account of נעילת דלת בפני לווין.

 $^{^3}$ It appears from this תוספות that if the מלוה would request עידית בציר פורתא, the לוה can pay him עידית כיוקרא עידית לוה כמו כיוקרא. See following תוספות ד"ה לכתובת.

⁴ See סוכ"ד אות לח.