

For the locust

על¹ החגב² -

Overview

The גמרא cited a ברייתא which stated that we are not מתריעין for חגב. There is a discussion whether the text also includes גובאי in this ruling.

לא גרסינן ועל הגובאי דהא במתניתין דסדר תעניות האלו (תענית יט,א) -

The text does not read, 'and for the גובאי', since the משנה in the פרק of סדר תעניות - האלו

תנן שמתריעין על הארבה ועל החסיל ועל הגובאי³ -

Teaches that we are מתריעין for ארבה and for חסיל and for גובאי; this would contradict the ברייתא here, if it would rule that הגובאי על מתריעין -

ל: לא היו מתריעין על הגובאי here גורס that we can be גורס here תוספות offers an alternate view that

ויש לומר דהתם בפה⁴ -

And one can say that there where it states על הגובאי וכו' it means with the mouth (by saying עננו); however here when it states לא היו מתריעין it means with a שופר, but they were צועקין בפה (with עננו) -

גובאי here גורס that we can be גורס here תוספות offers an alternate explanation why there will be no contradiction:

ועוד יש לומר דשפיר גרסינן ליה⁵ והתם בגובאי המזיק לשדות⁶ -

And additionally one can say that indeed we are גורס here, and there is no contradiction, for there we are discussing a גובאי which damages fields

דומיא דארבה וחתול⁷ דקתני התם -

Similar to the ארבה and (חתול) [חסיל] which is mentioned there

וגובאי דהכא במזיק לבני אדם⁸ דומיא דצרעים ושילוח נחשים. פירוש רבינו יצחק:

And the גובאי which is mentioned here are of the kind which damage people similar to the hornets and the infestation of snakes. The above mentioned is the

¹ In our גמרות, the ברייתא merely states חגב (not על החגב).

² חסיל, חגב, גובאי, ארבה, are various types of locust.

³ In our גמרות the words ועל הגובאי are not found in the משנה. However it is found in the ה"י. תוספתא תענית פ"ב ה"י. It seems תוספות had a different גירסא in the משנה there.

⁴ See previous תוספות ד"ה מתריעין.

⁵ According to this answer the term מתריעין means the same in both places.

⁶ This is a serious plague for they may consume all the produce and there will be nothing left to eat. Therefore מתריעין.

⁷ A marginal note amends this to read וחתול (not חסיל). חסיל and ארבה are locust (as is גובאי) which consume the crops.

⁸ They may sting and annoy the people, but it is not a major calamity, therefore אין מתריעין.

explanation of the ר"י.

Summary

We are not גורס גובאי, or we can be גורס גובאי and either differentiate between מתריעין here (בשופר) and there in (בפה); or they are different types of גובאי, our גובאי merely annoys and stings and therefore אין מתריעין, but the גובאי there destroys the crops therefore מתריעין.

Thinking it over

Tosfos offers two options how we can be גורס here גובאי and have no contradiction. One is to say the מתריעין are different, and the other is to say the גובאי are different. What are the relative merits of each explanation?