אתא איהו ותיקן אפילו לדברי תורה –

He came and instituted it even for studying Toroh

Overview

The גמרא גמרא נורא עזרא instituted טבילה for בעלי קריין. The גמרא asked that this is a sked that this is a nequirement. The גמרא answered that מה"ת it is required for תורה and מדרא, 2 and עזרא came along and made it a requirement even for דברי תורה.

לא קיימא לן הכי אלא כרבי יהודה בן בתירא דאמר דברי תורה אין מקבלין טומאה - We do not maintain this (that טבילה is required for דברי קריין, but rather we maintains like ריב"ב who stated that דברי תורה are not susceptible to טבילה is required for שומאה.

כדאמר בראשית הגז (חולין דף קלו,ב ושם) ובמי שמתו (ברכות דף כב,א) האידנא נהוג עלמא כתלתא סבי - As פרק מי שמתו פרק האשית הגז states in פרק מי שמתו מחלו , 'nowadays the people conduct themselves like the three elders' -

asks: תוספות

יאם תאמר היכי אלים רבי יהודה לבטל תקנת עזרא - And if you will say, but how does ר"י ב"ב have the power to nullify the enactment of עזרא –

מוספות answers:

ריב" אחל מבר דלא תיקן עזרא דבר זה - assumed that עזרא סבר דלא תיקן עזרא דבר זה מפר assumed that עזרא never made this enactment regarding בעלי קריין לד"ת –

An alternate answer:

אי נמי התנה שכל מי שרוצה לבטל יבטל דבכי האי גוונא מותר כדאמר בריש מועד קטן $(\tau_{\kappa,\epsilon})$ אי נמי התנה שכל מי שרוצה לבטל יבטל דבכי האי גוונא מותר כדאמר שרוצה סר you may also say; that עזרא stipulated that whoever wants to nullify this תקנה, he may nullify it, and in such a manner it is permitted to nullify a חקנה of a previous בי"ד, as the גמרא states in the beginning of $(\tau_{\kappa,\epsilon})$

¹ A בעל קרי is one who has an emission of semen.

 $^{^{2}}$ A בעל קרי may not touch or eat בעל קרי.

³ A בעל קרי may not study תורה unless he first immerses himself in a מקוה.

⁴ One of them is ריב"ב regarding ד"ת for a בעל קרי that it does not require טבילה.

⁵ Generally speaking a later בי"ד cannot nullify the ruling of a previous בי"ד unless it is greater in wisdom and number. Certainly no later עזרא ובית דינו was greater than עזרא ובית דינו.

A final answer:

אי נמי לא פשט איסורו ברוב ישראל כדאמרינן גבי שמן 6 בפרק אין מעמידין (עבודה זרה דף לו,א) אי נמי לא פשט איסורו ברוב ישראל כדאמרינן גבי שמן 6 בפרק אין מעמידין נמי איסורו ברוב ישראל נמי ברים נמירים נמר איט איסורו ברוב ישראל ברים זוח ברים אין מעמידין מעמידין מעמידין מעמידין מעמידין מעמידין

תוספות anticipates a difficulty:

- ואף על גב דמשמע התם דאי דניאל גזר עליו לא היה ר' יהודה נשיאה יכול לבטלו And even though it seems from the גמרא there that if שמן עכו"ם decreed on שמן עכו"ם would not be able to annul it -

אף על פי שלא פשט - אף

Even if it was not accepted by רוב ישראל, so why here by תקנת עזרא, was ריב"ב able to annul it because לא פשט ברוב ישראל -

תוספות responds; when could we not annul it -

היינו במילתא דכתיב בקרא 8 אבל תקנת עזרא לא כתיב בקרא 8 אבל תקנת בקרא היינו במילתא דכתיב בקרא, however תקנה is not written in a תקנת עזרא, therefore if it was לא פשט ti can be annulled –

תוספות anticipates another difficulty:9

- והא דדריש במי שמתו (ברכות דף כא,ב) מדכתיב והודעת לבניך וסמיך ליה יום אשר עמדת And regarding this which ר' יהושע בן לוי expounded in פרק מי שמתו, since it is written, 'and you shall inform your sons', and next to it the פסוק states, 'the day which you stood before 'הורב ', יהורב'; we expound this to mean -

מה להלן בעלי קריין אסורין בולי -

Just as there בעלי קריין were forbidden, etc. so too now when you teach it to your sons, are forbidden to learn בעלי קריין. so the prohibition of בעלי קריין is also written –

responds:

_

⁶ Originally the הכמים made an איסור on עכו"ם (like פת עכו"ם, בישולי עכו"ם, etc.), and ובי"ד were הכמים were מתיר were הנשיא ובי"ד (the grandson of עכו"ם שמן עכו"ם שמן עכו"ם (the grandson of רבי ישראל איסור ברוב ישראל). [It seems from תוספות that it was מתיר שמן איסור ברוב ישראל (רבי).

⁷ Seemingly דניאל and דניאל were at the same level of authority (more or less).

⁸ See there in ע"ז that we expound the פסוק in דניאל א,ה which states, נְיֶשֶׁם דָּנַיֵּאל עַל לֹבֹּוֹ אֲשֶׁר לְא־יִתְגָאֵל בְּפַּת־בַּג הַמֶּלֶהְ וּבְּיֵין which states, נְיֶשֶׁם דְּנַיֵּאל עַל לֹבֹּוֹ אֲשֶׁר לְא יִתְגָאַל יוֹ הַבְּעָשׁ מְשֵׂר הַסְּרִיסִים אֲשֶׁר לָא יִתְגָאֵל includes two types of drink; wine and oil. However we do not find תקנת עזרא in the תקנת עזרא.

⁹ The prohibition of עזרא regarding בעלי קריין is also written in the תורה as we see from the following citation.

יט רַק הָשֶׁמֶר לְּדְּ וּשְׁמֹר נַפְשָׁךְּ מָאֹד פֶּן תִּשְׁכַּח אָת הַדְּבָרִים אֲשֶׁר רָאוּ עֵינֶיךְ וּפֶן יָסוּרוּ מִלְּבָרָדְּ כֹּל יְמֵי חַיֶּיךְ reads, ט רַק הָשֶׁמֶר לְבָּ וּשְׁמֹר נַפְשְׁךְּ מָאֹד פֶּן תִּשְׁכַּח אָת הַדְּבָרִים אֲשֶׁר רָאוּ עֵינֶדְ וֹלְבְנֵי כְּנֵיךְּ. י יוֹם אֲשֶׁר עָמַדְתַּ לְפְנֵי יְהוָה אֵלֹהֵיךְ בָּחֹרֵב (הּוֹדְעָהָם לְבָנֵי בְּנֵיךְּ. י יוֹם אֲשֶׁר עָמַדְתַּ לְפְנֵי יְהוָה אֵלֹהֵיךְ בִּחֹרֵב

¹¹ ה' told them to separate אל תגשו אל אשה.

אסמכתא¹² היא דהא עזרא¹³ תיקן

This is merely an אסמכתא, but not a real דרשה מה"ת, for עזרא instituted this איסור –

One final difficulty:

רהא דאמר במי שמתו (שם דף יח,ב) גבי בניהו דתבר גזיזא דברדא ונחת וטבל⁴¹ - And regarding this which the גמרא relates in פרק מי שמתו, concerning בניהו בן that he broke up pieces of ice and descended and immersed –

responds:

לא לדברי תורה דאכתי עזרא לא הוה אלא לאכול חולין בטהרה:

He was not טובל for אורא was not there yet, but rather he was טובל in order to eat הולין בטהרה -

Summary

יהודה בן בתירה was able to nullify טבילת עזרא either because, a) he maintains עזרא never enacted it, b) עזרא stipulated that it can be nullified, or c) it was not accepted by the majority of ישראל.

Thinking it over

תוספות writes that טובל was טובל in order to eat חולין בטהרה. However בניהו was a writes that בניהו order to eat חולין. 16 so why cannot we say that he was טובל in order to eat קדשים סי תרומה.

-

 $^{^{12}}$ אסמכתא means a support. There are many Rabbinic laws, for which the הכמים expounded a פסוק to support their enactment, but it really is rabbinic in origin.

¹³ If it was a real דרשה and is אסור מה"ת, why was it necessary for עזרא to enact it; obviously it is only an אסמכתא.

¹⁴ See "עזרא there was וטבל לקריו כדי לעסוק בתורה that אזר נדה לקריו כדי לעסוק. so we see that even before עזרא there was טבילה לקריו. מבילה מש also be asking if he was טובל לקריו then it should be considered as if it is written in a פסוק, since we derive this (there) from a פסוק, so how can ריב"ב annul it?

¹⁵ There were certain people who decided to eat הולין when in a pure state (both the food and the person), Therefore he was טובל to become . See 'Thinking it over'.

¹⁶ See footnote # 15.

א כז,ה פֿהַן which states, שַׁר הַצָּבָא הַשְּׁלִישִׁי לַחֹדָשׁ הַשְּׁלִישִׁי בְּנָיָהוּ כֶן יְהוֹיָדָע הַכֹּהַן. 17 See ברי הימים א