

**ואי בעית אימא אידי ואידי כשהיתה בינונית שלו כבינונית דעלמא –**

**And if you wish I will say; this ברייתא and this ברייתא are when his בינונית is as דעלמא כבינונית**

## **OVERVIEW**

The third reconciliation of the ברייתא is that one ברייתא maintains that בשלו הן שמין, while the other maintains that בשל עולם הן שמין. However both ברייתא are discussing a case where בינונית דעלמא is בינונית שלו.<sup>1</sup> There is another גירסא,<sup>2</sup> which maintains both ברייתא are in a case where בינונית דעלמא is בינונית שלו.<sup>3</sup> Our תוספות negates this גירסא.

-----  
**ולא גרס כעידית דעלמא דכיון דקאי אשלא היתה לו עידית<sup>4</sup> -**

**And the text does not read that his בינונית is as דעלמא, for since this answer is following the previous answer where we established that he had no עידית, etc.**

**אמאי קרי ליה בינונית כיון דהו עידית ידיה דעלמא -**

**Why is it called בינונית since it is his עידית and also דעלמא** (if we would be גורס that (אידי ואידי כשהיתה בינונית שלו כעידית דעלמא).

תוספות offers an additional rebuttal to the גירסא of 'כעידית דעלמא':

**ועוד דאם כן היכי מתוקמא ההיא דקתני נזקין ובעל חוב בבינונית -**

**And furthermore, if this is indeed so (that בינונית דעלמא is בינונית שלו), then how can we establish that ברייתא which states that נזיקין ובע"ה<sup>5</sup> collect בינונית -**

**בין למאן דאמר בשלו הן שמין<sup>6</sup> בין למאן דאמר בשל עולם<sup>6</sup> הן שמין:**

**Whether according to the one who maintains שמין בשלו הן or whether**

<sup>1</sup> Therefore if we maintain שמין בשלו הן the מלוה collects זיבורית (for the בינונית is the עידית דלוה), and if we maintain שמין בשל עולם הן, the מלוה receives בינונית (since the בינונית דלוה is דעלמא כבינונית).

<sup>2</sup> See רש"י ד"ה ל"א.

<sup>3</sup> According to this גירסא if we maintain שמין בשלו הן, the מלוה collects from the בינונית (and we have to assume that at some point the ליה had מכרה ליה), and if שמין בשל עולם הן, the מלוה collects from זיבורית (for the בינונית דלוה is כעידית דעלמא).

<sup>4</sup> Presumably then (if the current answer does not retract from the previous answer) we assume that the current answer concurs with the previous one; namely that ליה עידית ומכרה. We cannot say that (in both ברייתא) he still has עידית (which was one interpretation of מכרה ליה עידית), for if so according to שמין בשלו הן, why does not the נזק collect from עידית. There must be therefore (at least) one case (where בשלו הן שמין) in which he does not have עידית. Then תוספות forthcoming question comes into play.

<sup>5</sup> If we maintain שמין בשלו הן then certainly the ליה (מזיק) has no עידית, for otherwise the נזק should collect עידית (not עידית 'real'). We cannot answer that the ליה has no 'real' עידית (for he has no עידית דלוה) which is בינונית דעלמא. Why then should the מלוה collect בינונית which is בינונית דעלמא? We cannot answer that the ליה had מכרה ליה, for as תוספות stated previously the assumption is that מכרה ליה עידית, for as תוספות stated previously the assumption is that מכרה ליה עידית.

<sup>6</sup> If we maintain שמין בשל עולם הן, then regardless if the ליה has עידית or not, the question remains why the מלוה receives בינונית (since כעידית דעלמא is בינונית דלוה and we maintain שמין בשל עולם הן).

**according to the one who maintains בשל עולם הן שמין** (according to either view since the בינונית is כעידית, why should the מלוה receive the בינונית)?!

### **SUMMARY**

In a series of answers, we assume that the subsequent answer agrees with the previous answer unless otherwise specified. The third answer therefore agrees that we are discussing a case of **לא היתה לו עידית ומכרה**. We cannot therefore be גורס that the מלוה **be גורס** that the בינונית דידה כעידית דעלמא, for a) why is it called בינונית, and b) why does the מלוה (and the נזק) collect from בינונית.

### **THINKING IT OVER**

1. Why indeed did not the גמרא answer that both ברייתות are in a case where he sold the עידית and בינונית שלו is דעלמא (as רש"י explains in the ל"א)?<sup>7</sup>

2. second proof is that if בינונית שלו is דעלמא, then how are we to understand the ברייתא which states **בבינונית ובע"ה** נזיקין; and תוספות adds that this question is whether we maintain **הן בשל** or **הן שמין**. It would seem that according to this גירסא, the ברייתא in which the **בע"ה** collects from בינונית, certainly maintains **הן שמין** (for he had עידית which he sold) but it cannot maintain **בשל**, since the בינונית are דעלמא. Why then does תוספות mention **בין** 'למ"ד בשל עולם הן שמין'?

---

<sup>7</sup> See מהרש"א.