

By a tied up ox and a covered pit

בשור קשור ובור מכוסה –

OVERVIEW

The גמרא cited a ברייתא which stated that if one gave over a שור ובור to a חש"ו and it damaged, he is חייב; however if he gave over אש to a חש"ו, he is פטור. The גמרא analyzes this ברייתא, if we are discussing a שור קשור ובור מכוסה (where the owner is חייב) and therefore the אש case is in a similar situation by a גחלת (and the owner is פטור); why is there a difference between a שור קשור ובור מכוסה and a גחלת? The ruling should be the same by both of them. תוספות will discuss what is meant by שור קשור ובור מכוסה.

פירוש¹ כראוי דאי בשלא כראוי לאו כלום היא –

The interpretation of שור קשור ובור מכוסה is that it was tied and covered **properly**; **for if it were not done properly, it is worthless**. We cannot refer to a שור קשור ובור מכוסה if it is not properly tied and covered.

תוספות initially argued that logically one must assume the שור קשור ובור מכוסה means כראוי; now תוספות offers a proof from the גמרא that it was כראוי:

ועוד מדפריך מאי שנא הכא כלומר ובשניהם היה להם ליפטור –

And furthermore since the גמרא asks ‘what is the difference between here (by שור ובור), and there (by גחלת)’; **the implication** of this question is **that in both instances** (by שור ובור as well as by גחלת) the owners **should be exempt** from paying. If, however, it was not כראוי, then why should there be an assumption that the owner is פטור?²

תוספות will now prove that the intent of the question מ"ש הכא וכו' was that in both cases the owner should be פטור:³

מדהדר מוקי לה בשור מותר ובור מגולה:⁴

Since the גמרא **retracts and establishes** the case of שור ובור **by an untied ox and**

¹ See רש"י ד"ה שור where it is implied that it was not כראוי. תוספות (by writing פירוש) is rejecting this interpretation.

² See ‘Thinking it over’.

³ One could argue that perhaps the intent of the question מ"ש הכא וכו' was that in all cases the owner should be חייב. Therefore there is no proof from the question מ"ש הכא וכו' that we are discussing שור קשור ובור מכוסה כראוי. תוספות rejects this argument; the question מ"ש הכא וכו' must mean that they should all be פטור.

⁴ If the assumption by שור קשור ובור מכוסה וגחלת is that the owner should be חייב, so then certainly by a שור מותר ובור חייב. What is gained by the retraction?! If, however the assumption is that by שור קשור ובור מכוסה וגחלת he should be פטור, then the retraction is understood, for by שור מותר ובור מכוסה וגחלת he should be חייב.

an open pit. This proves that the question מ"ש הכא וכו' was that they should be פטור, which proves in turn that it was קשור ומכוסה כראוי.

SUMMARY

קשור ומכוסה כראוי means that it was שור קשור ובור מכוסה.

THINKING IT OVER

שניהם argues that if it was not כראוי, then why should we presume that שניהם⁵. Perhaps the גמרא is arguing that if by גחלת he is פטור (even though it is possible that it should ignite) then by שור ובור which are not קשור ומכוסה כראוי, he should also be פטור. There was, however, no inherent assumption that שלא כראוי should be פטור.

⁵ See footnote # 2.