

## By a tied up ox and a covered pit

## בשור קשור ובור מכוסה –

### Overview

The חש"ו cited a ברייתא which stated that if one gave over a שור to a חש"ו and it damaged he is חייב; however if he gave over a שור to a חש"ו, then he is פטור. The גמרא analyzes this ברייתא, if we are discussing a שור קשור ובור מכוסה (that the owner is חייב) and therefore the שור case is in a similar situation by a שור קשור (and the owner is פטור); why is there a difference between a שור קשור and a שור גחלת? The ruling should be the same by both of them. תוספות will discuss what is meant by שור קשור ובור מכוסה.

פירוש<sup>1</sup> כראוי דאי בשלא כראוי לאו כלום היא –

**The interpretation** of שור קשור ובור מכוסה is that it was tied and covered properly; for if it were not done properly, it is worthless. We cannot refer to a שור קשור ובור מכוסה if it is not properly.

כראוי means שור קשור ומכוסה; initially argued that logically one must assume the שור קשור means שור קשור ומכוסה; now תוספות offers a proof from the גמרא that it was שור קשור ומכוסה כראוי:

**ועוד מדפריך מאי שנא הכא כלומר ובשניהם היה להם ליפטור –**

**And furthermore since** the גמרא asks ‘what is the difference here (by שור from there (by גחלת)’; **the implication** of this question is **that in both instances (by שור as well as by גחלת) the owners should be exempt** from paying. If, however, it was not שור קשור ומכוסה כראוי, then why should there be an assumption that the owner is פטור?<sup>2</sup>

תוספות will now prove that the intent of the question מ"ש הכא וכו' was that in both cases the owner should be פטור.<sup>3</sup>

**מזהדר מוקי לה בשור מותר ובור מגולה:**

**Since the גמרא retracts and establishes** the case of שור ובור **by an untied ox and an open pit.**<sup>4</sup> This proves that the question מ"ש הכא וכו' was that they should be פטור, which proves in turn that it was שור קשור ומכוסה כראוי.

### Summary

שור קשור ומכוסה כראוי means that it was שור קשור ובור מכוסה.

<sup>1</sup> See רש"י ד"ה שור where it is implied that it was שור קשור כראוי. תוספות is rejecting this interpretation.

<sup>2</sup> See ‘Thinking it over’.

<sup>3</sup> One could argue that perhaps the intent of the question מ"ש הכא וכו' was that in all cases the owner should be חייב. Therefore there is no proof from the question מ"ש הכא וכו' that we are discussing שור קשור ומכוסה. תוספות rejects this argument; the question מ"ש הכא וכו' must mean that they should be פטור.

<sup>4</sup> If the assumption by גחלת and שור קשור is that the owner should be חייב, so then certainly by a שור מותר ומגולה the owner will be חייב. What is gained by the retraction?! If, however the assumption is that by שור קשור the owner should be פטור, then the retraction is understood, for by שור מותר ומגולה he should be חייב.

Thinking it over

שניהם argues that if it was not כראוי, then why should we presume that שניהם פטורים. Perhaps the גמרא is arguing that if by גחלת he is פטור (even if it is possible that it should ignite) then by שור ובור which are not כראוי should also be פטור. There was, however, no inherent assumption that שלא פטור should be כראוי.