ולרבי יוחנן דאמר אפילו מסר לו שלהבת פטור כולי -

And according to ר"י who maintains that even if he gave over a torch to him he is פטור, etc.

## **OVERVIEW**

The ממרא ברייתא which stated that if one gave over a הש"ו to a הש"ו to a הש"ו, which stated that if one gave over a הייב, however if he gave they should watch it, and it caused damage, the owner is הייב; however if he gave them שא to watch and it damaged, then he is פטור. There is a dispute between איי and ר"ל concerning this אי which was given to the הש"ו. According to איי this איי refers to a הייב (however if it were a שלהבת שלהבת b להייב (according to איי). The אמרא assumes that if שור ובור מוחל (according to החלת העום) ובחוק שור ובור מכוסה הובור מכוסה הובור מכוסה (שור ובור מכוסה הובור מכוסה שור ובור שלהבת (שלהבת שימור שור ובור שלהבת שלהבת לחש"ו) שור ובור שלהבת לחש"ו however, the difference between שור ובור מכוסה שלהבת לחש"ו שלהבת המפות (שלהבת למוחל b), פטור מוחר ובור מכוסה (the אמרא assumes that) the counterpart of שלהבת המוחל המוחר ובור מכוסה שלהבת למכוסה (בר"י by assumption that the counterpart of שלהבת ובור מכוסה (בר"י perhaps the counterpart of שלהבת למכוסה (בר"י שור קשור ובור מכוסה (בר"י) is (still) שלהבת שלהבת !

תימה מאי קשה ליה הא שלהבת לרבי יוחנן כמו גחלת לריש לקיש -

ובשור קשור ובור מכוסה יכול להעמידו -

could have established the ברייתא by a שור קשור and a בור מכוסה. The reason for the difference between שור ובור -

ומשום דחרש עביד לנתוקי ולנתורי כמו שאמר לריש לקיש -

**Is because the ארש tends to untie and uncover** the שור ובור, but not to set fire with the אלהבת, precisely **the way** the גמרא **explained ר"ל.** According to גחלת a גחלת is

 $^2$  It would seem that תוספות maintains (in the קשיא) that just as by a גהלת it is the view of ד"ל that the will not be (ignite) the שלהבת ; similarly "תוספות will not ignite anything with the שלהבת (alternately; see following footnote # 3); that is why the owner is פטור

ובור is עביד לנתוקי עביד איזיל while by אש it is מעמיא. See previous מעמיא. תוספות ד"ה שור מעביד איזיל.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> The facts seem to be that the owner had the "ש" watch over a שלהבת that was in the owner's רשות. If the would have left it alone no damage would have happened. [In fact it would have eventually become extinguished.] It

the כוותה of a שלהבת with a שלהבת (who equates a ר"י, with a י"ר אור מכוסה with a גחלת שור ובור מכוסה is (also) the כוותה שור ובור מכוסה. The same distinction between שור ובור and גחלת that the מכרא makes according to ר"ל, will apply between שור ובור and שור ובור, according to be referring משא"כ באש משא"כ באש interprets the ברייתא to be referring to a שלהבת is a שלהבת therefore the כוותה of a שלהבת is a שלהבת ?!

מוספות answers:

ויש לומר דמשמע ליה דטעמא דרבי יוחנן דפטר משום שהקטן שומרו⁴ -And one can say; that it seems to the גמרא that the reason that ד"ל exempts the owner when he gave over a חש"ו to a חש"ו, is because the שלהבת guards the שלהבת.<sup>5</sup> Not only -

ואין הקטן עושה היזק אלא אדרבה עושה שמירה -

Does the קטן do no damage, but rather on the contrary the קטן provides protection that the שלהבת should not damage. Without the הש"ו, however the שלהבת would not be בחזקת, therefore it is compared to a שור מגולה.  $^6$ 

explains that according to this interpretation an additional difficulty will be clarified:

והשתא ניחא דלא תיקשי לרבי יוחנן דמוקי לה בשור מותר ובור מגולה -And now that we assume that the שמירה add שמירה, a difficulty will be resolved; that we cannot ask, according to שור מותר by a שור מותר by a שור מותר שולה which are prone to damage -

אמאי נקט שמסרו לחרש שוטה וקטן והא בלא מסרו נמי חייב -Why does the ברייתא mention that he delivered it to a מש"ר, for even if he did not deliver it to a חש"ו he would also be liable since it is a שור מותר ובור מגולה?! The answer is -

- דנקט מסרו לרבותא אף על פי שעשה שמירה קצת

That he mentions מסרו לחש"ו as a novelty; that even though the הש"ו provided a

was only because the חש"ו took the שלהבת and ignited something; that the fire spread to the neighbor's רשות. Therefore the owner should be פטור However by שור ובור where it is דרכו of the הש"ו הש"ו לנתורי of the לנתורי of the שור לנתורי הש"ו owner is הייב; similar to the explanation according to ר"ל.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> See 'Thinking it over' # 3

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> The reason for this assumption is because it is highly unlikely that a שלהבת (which is extremely prone to damage) should be intrinsically considered גהזקת שימור (as a גהלת). It must be that the reason the owner is פטור is because the בחזקת or the שלהבת for the שלהבת. Otherwise if there were no חש"ו the owner would be שלהבת, since it is not . Therefore the שימור is מגולה מותר ובור מותר, where it is also not בחזקת שימור.

 $<sup>^6</sup>$  According to אמירה the ממירה מש"ר שמירה מל at all. Therefore we must assume that if פטור באש) the owner is פטור that is because it is considered שור בחזקת שמור intrinsically. Therefore the כוותה of a גהלת is הטוסה which is also intrinsically בחזקת שמור. However ר"י maintains that the reason why (even) בשלהבת he is סטור is on account of the שמירה of the שמירה, indicating that without this שלהבת is not בחזקת שמור. Therefore the בחזקת שמור of a שלהבת (which is not intrinsically שמור (בחזקת בחזקת) is a שור מגולה.

partial שמירה, nevertheless he is הייב.

## ובהאי סברא פליג אריש לקיש:

And it is regarding this reasoning that ר"ל argues with הש"ל. For אמירה המיש maintains that the ממירה שור קשור ובור מכוסה הש"ו לשמירה שור קשור ובור מכוסה הש"נ therefore even if he gave ממירה (and [certainly] if he gave over a שלהבת he will be הייב (הייב maintains that if he gave over (even) a שלהבת to a שלהבת be is פטור  $^8$ .

## **SUMMARY**

The reasoning behind the dispute between ר"י is that ר"י maintains that a "שמ"ו is that הש"ו maintains that the הש"ו (generally) diminish the שמירה שמירה.

## THINKING IT OVER

1. תוספות asks; since a שלהבת לר"ל is like a גחלת לר"ל, why does the גמרא compare it to a מוספות מגולה. Seemingly תוספות could have asked since a שלהבת לר"ל is like a גחלת לר"ל (more than on ר"ל (more than on ר"ל '')?! The same answer that we apply to ר"ל will apply to ר"ל as well (regardless whether it is or מותר or מותר)?

- 2. How did תוספות understand the status of the שלהבת (and the relationship between the שלהבת and the משלהבת in the קשיא, and how did he understand it in the תירוץ? What caused this change?
- 3. In the previous תוספות (concerning ר"ל) the הרש was specified as the one who will untie the 'שור וכו'; however in this תוספות (concerning ר"י) it is the קטן who is specified as the one who guards the שלהבת. Is there any significance to this?

\_

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Seemingly the same would apply if he gave over a שור קשור ובור מכוסה to a שור he would be פטור according to "ר"י, since basically it is שמירה and the חש"ו merely add to its שמירה but do not diminish it.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> The אמרא subsequently explains the difference, that by a שלהבת it cannot do damage (if the מרא merely neglect to watch) unless the "צבתא דחרש actually take the שלהבת and do the igniting themselves (צבתא דחרש קא גרים); however by a שור הוספות are negligent in their watching, the אותר ובור מגולה will damage on their own. See תוספות שור הוספות the difference between אור ביאור באריכות פרץ is that ברי הזיקה שור ובור is אש השר ברי הזיקה שור ובור אש and also in the לא ברי הזיקא, עיי"ש באריכות is אש באריכות is אש השר ברי הזיקה שור ובור אור מאום ביאור הזיקה וויש באריכות שור האשר ביישעי שור ובור אור ובור אור אייש באריכות וויש באריכות אור אייש באריכות וויש באריכות

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> See מהרש"א.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> See footnote # 4.