

**He seizes for a creditor – לא קני – תופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קני – in a situation where he damages others; he is not קונה**

### OVERVIEW

There is a rule that an outside person cannot seize the assets of a debtor on behalf of the creditor if, by doing so, he is causing harm to others. There is a dispute between רש"י and תוספות whether the תפיסה is effective when the מלוה appointed the תופס as his שליח.

-----  
מה שפירש רש"י<sup>1</sup> משום דלא עשאו שליח אין נראה –

That which רש"י explained that a תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים לא קנה is because that תופס for a שליח, is not acceptable -

דבפרק הכותב (כתובות דף פד, ב ושם דיבור המתחיל את) משמע גבי עובדא דיימר בר חשו<sup>2</sup> –

For it seems from the story regarding יימר בר חשו in פרק הכותב -

דתופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קני אפילו עשאו שליח:

That a תופס is not קונה even when the תופס was made a שליח by the בע"ח.

### SUMMARY

רש"י maintains that תופס לבע"ח וכו' לא קני only when he was not appointed a שליח; and תוספות maintains that he is not קני even when he was appointed a שליח.

### THINKING IT OVER

Everyone agrees that the מלוה can be תופס for his חוב from the לווה even if he is חב לאחרים. How can we explain תוספות view that (even though the מלוה can be תופס, nevertheless) the מלוה cannot appoint a שליח in his stead to be תופס for him?<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> See קופץ מאליו וכו' where רש"י states תופס לא קנה; and כאדם הבא מאליו רש"י ד"ה הוי.

<sup>2</sup> יימר sent his שליח to seize (the assets of) the ship (in payment for his loan). After the שליח seized the assets, he met רב הונא and רב פפא (לוה), and they told him that his תפיסה is meaningless for he is a תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים.

<sup>3</sup> See נח"מ (בד"ה בא"ד דתופס).