

איתיביה רבא לרב נחמן –

רב נחמן challenged רבא

OVERVIEW

from a המגביה מציאה לחבירו לא קנה חבירו ר"נ that challenged the ruling of רבא; indicating that רבא maintains קנה חבירו ברייתא; Our תוספות will explain that this is not necessarily so.

anticipates a question: תוספות

אף על גב דלעיל (דף ח,א) דחי רבא דיוקיה דרמי בר חמא משמע דסבר לא קנה חבירו –
Even though previously רבא rejected the inference of רב"ה (from our משנה) **that רבא maintains that** ¹המגביה מציאה לחבירו קנה חבירו (משינה) **maintains that** ²ר"נ here who (also) maintains קנה חבירו, **לא קנה חבירו** so why is רבא challenging ר"נ?

responds: תוספות

שמא קבלה הכא מרב נחמן:

Perhaps רבא accepted the ruling that לא קנה חבירו, **from ר"נ** in their discussion **here**, and therefore at a later date רבא disagreed with רב"ה.

SUMMARY

רבא initially maintained that קנה חבירו לחבירו קנה חבירו. However, he was convinced by ר"נ that the ruling is לא קנה חבירו; which led him to challenge רב"ה who maintained קנה חבירו.

THINKING IT OVER

Why does תוספות assume that initially רבא held קנה חבירו and later changed his mind that לא קנה חבירו (and the episode with ר"נ preceded the one with רב"ה), perhaps it is the opposite; originally רבא maintained לא קנה חבירו and then changed his mind that קנה חבירו (and the episode with רב"ה preceded the one with ר"נ)?³

¹ מגו דזכי לנפשיה (בזמן שהם מודים) משנה רבא differentiated there between the case of the זכי נמי לחבריה (בפועל) then it is also a case of זכי, and the case of המגביה מציאה לחבירו where it is a case of בזכי דאי בעי זכי לנפשיה, which is not קונה.

² It is difficult to say that when he asked the question, רבא agreed with ר"נ that לא קנה חבירו; he was merely pointing out a difficulty from the ברייתא; for if that is the case it should not have said לר"נ but rather just רבא מתיב (indicating that the question is [only] on ר"נ) but rather just רבא מתיב.

³ See חכמת מנוח.