

**אשה ועבד בני חיובא נינהו –**

**A woman and a slave have an obligation**

**OVERVIEW**

The גמרא stated that if the שליח is not a בר חיובא then the משלח is obligated for the actions of the שליח. However an אשה ועבד are בני חיובא and therefore if they steal on behalf of a משלח he is פטור. Our תוספות questions and explains this premise that if the שלוחים are not בני חיובא, then the משלח is חייב.

-----

תוספות asks:

**ואם תאמר והתנן פרק הכונס (בבא קמא דף נט,ב) –**

**And if you will say; but we learnt in משנה in פרק הכונס –**

**השולח את הבערה ביד חרש שוטה וקטן פטור –**

**One who sent a fire in the hands of a deaf mute, an idiot or a minor, the sender is exempt** from paying for the damage they caused -

**ואמאי והא לאו בני חיובא נינהו –**

**But why is he פטור, for they are not obligated parties,** and we say here that if the שליח is not a בר חיובא then the משלח is חייב?!

תוספות answers:

**ויש לומר דהתם משום דלאו בני שליחות נינהו<sup>1</sup>:**

**And one can say, that the reason he is פטור there is because they are not** capable of **being שלוחים**, therefore there can be no obligation on the one who sent them, for they are not his שלוחים.

**SUMMARY**

A person is פטור if he causes damage through a חרש שוטה וקטן whom he sent, because they cannot be (his) שלוחים.

**THINKING IT OVER**

Why did תוספות 'wait' with his question until after the גמרא discussed אשה ועבד; why did תוספות not ask his question directly on the answer of רבינא that if the שלוחים are not בני חיובא, the משלח is חייב, so if he sent a fire with a חש"ו he should be חייב?<sup>2</sup>

<sup>1</sup> (ד"ה וכי רש"י here see) A שליח is only one who is a responsible person

<sup>2</sup> See אמ"ה # 209.