

We derive מציאה from גט

ילפינן מציאה מגט –

OVERVIEW

The גמרא concludes that concerning גט all agree that חצר is משום יד; however the argument between ר"י and ר"ל is concerning a מציאה of a קטנה in her חצר; whether we derive מציאה from גט, that just as by גט a קטנה has a (משום יד) חצר so the same applies by מציאה and the קטנה is קונה a מציאה through her חצר, or we do not derive מציאה from גט, and by מציאה the חצר קנין שליחות is, so the קטנה has no חצר by מציאה. It seems if we do derive מציאה from גט, then a קטנה can be קונה a מציאה (through her חצר), even מדאורייתא. Our תוספות rejects this notion.

האי ילפינן¹ הוי מדרבנן דמציאת קטן לא הוי אלא מדרבנן –

This 'deriving' (that we derive מציאה from גט) is merely a rabbinic derivation, for the מציאה of a קטן does not belong to him מדאורייתא; only מדרבנן. This is true -

אפילו לרבי יוסי דאמר (לקמן דף יב,א) גזל גמור² היינו מדבריהם –

Even according to ר"י who maintains that if one takes away from a קטן a מציאה which a קטן found, it is real גזל, nevertheless this means that it is גזל only מדרבנן. We therefore conclude that the מציאה מגט is also only מדרבנן.

ולענין יד לא פליגי דילפינן³ אלא לענין חצר⁴ :

And concerning the יד of a קטנה (וקטן) there is no argument; all agree that that a קטנה and קטן have a יד regarding מציאה, for (מדרבנן) we derive מציאה from גט, but rather their argument is only concerning חצר.

SUMMARY

All agree that a קטן can acquire a מציאה (קנין יד through), but not מדאורייתא. The dispute between ר"ל and ר"י is if a קטנה or a קטן can be קונה a מציאה, through חצר (מדרבנן).

¹ The word 'ילפינן' generally refers to a תורה derivation; however here it is only a לימוד מדרבנן. There is no קנין for a קטן מדאורייתא regarding מציאה.

² The גמרא there cites a משנה that if one steals a מציאה from a קטן there is an איסור גזילה; however it is only גזל ר' יוסי maintains that it is גזל. The קטן has no recourse to recover the stolen מציאה. However ר' יוסי maintains that it is גזל. The גמרא explains that the גזל גמור is only מדבריהם; not מדאורייתא. The קטן can recover the stolen מציאה. The גמרא explains that the גזל גמור is only מדבריהם; not מדאורייתא.

³ The משנה (cited above in footnote # 2) clearly states that there is גזל by קטן. Therefore ר"ל must agree that a קטן can be קונה a מציאה. The logical conclusion is that the קטן is קונה through יד.

⁴ Regarding חצר there is a dispute where ר"ל maintains that a קטנה (וקטן) has only יד קנין but not חצר קנין for the חצר. See 'Thinking it over'.

THINKING IT OVER

If ר"ל agrees that a קטנה has a קנין יד by מציאה (for we derive it from גט),⁵ why does he maintain that the קטנה does not have a קנין חצר by מציאה as well (and we should derive it from גט, just as we derive יד)?!⁶

⁵ See footnote # 4.

⁶ See אג"ה # 38.