

What is the reason of the רבנן

מאי טעמייהו דרבנן –

OVERVIEW

גובה is שטר שאין בו אחריות a רבנן maintains that the reason why the רבנן maintain that a שטר is aware that the רבנן maintain this. It is therefore more than obvious that שמואל realized that the רבנן maintain that a שטר is שטר שאין בו אחריות ממשיעבדי. גובה discusses how תוספות

asks: תוספות

תנימה אי שמואל ידע ברייתא דקתני אחד זה ואחד זה גובה מנכסים משועבדים –

It is astounding! If שמואל knew of this ברייתא which states that according to the רבנן whether the שטר has אחריות or whether it has no אחריות it can collect from משועבדים – נכסים משועבדים

אם כן היה לו לפרש המשנה כוותיה¹ ולא הוה איתותב –

If שמואל indeed knew of this ברייתא he should have interpreted the משנה in accordance with the ברייתא and he would not have been refuted –

ואי לא ידע ברייתא מנליה דלרבנן אין בו אחריות וגבי² ממשעבדי –

And if שמואל did not know of this ברייתא, so how does he indeed know that according to the רבנן a שטר which has no אחריות can collect from משעבדי?!³

answers: תוספות

ויש לומר דלא ידע הברייתא –

And one can say; that indeed שמואל did not know of this ברייתא –

ומכל מקום אית ליה מסברא כדפרישית לעיל (דף יג,ב דיבור המתחיל דברי)⁴ –

But nevertheless he realized, based on logic, that the חכמים maintain that a שטר can collect even ממשיעבדי, as I explained previously –

דאי לא גבי ממשעבדי לא גבי נמי מבני חרי כמו לרבי מאיר:

For if a שטר cannot collect ממשיעבדי, it will also not be able to collect from בני ח"ה just as ר"מ maintains, and since we know that according to the חכמים it is גובה מבני ח"ה (that is why the חכמים argue on ר"מ by a שטר שאין בו אחריות), we must therefore conclude that it is also ממשיעבדי.

¹ שמואל should have interpreted that the מחלוקת in the משנה is מודה as it states in the ברייתא (and not כשחייב מודה as שמואל explains our משנה in opposition to the ברייתא).

² The 'גבי' amends this to 'עב'.

³ See 'Thinking it over'.

⁴ See there footnote # 8.

SUMMARY

גובה מבנ"ח is אחריות שט"ח without realized, based on reason, that if a גובה ממשעבדי then it must also be.

THINKING IT OVER

שטר asks from where did שמאול derive that the חכמים maintain that a שטר is גובה ממשעבדי. ⁵ Why cannot we say that he derived it from the rule of the חכמים regarding a שטר שאין בו אחריות that it is not to be returned? Seemingly we should return it to the מלוה and (even) the לווה will claim מזויף (or פרעתי במגו דמזויף), so if the מלוה cannot be מקיים the שטר he will not collect and if the מלוה will be מקיים the שטר he will rightfully collect [only] (שטר שאין בו אחריות) מבנ"ח. ⁶ The fact that we do not return it proves that he will be able to collect from משעבדי where קיום of a lost שטר is not effective in order to collect from the לקוחות! ⁷

⁵ See footnote # 3.

⁶ See תוספות יג, ב ד"ה הא, that even by a שטר שנפל, the מלוה can collect from the לווה if he is מקיים the שטר.

⁷ See מעין החכמה and פנ"י. See TIE on תוספות יג, ב ד"ה הא 'Thinking it over' # 4 and footnote # 46.