

## הניחא למאן דאמר כולי -

**It is satisfactory according to the one who maintains, etc.**

### OVERVIEW

The גמרא cites a dispute whether the לוקח has the right to prevent the בע"ה from collecting the field which is משועבד to him, by paying off the debt. There is some difficulty regarding this dispute which תוספות discusses elsewhere.

-----  
מפורש בהמקבל<sup>1</sup> (לקמן דף קי:). (ועיין בכתובות דף צא: ד"ה מאי):

This dispute whether the לוקח can pay off the בע"ה or not, is explained and discussed (by תוספות) in פרק המקבל<sup>2</sup>.

### SUMMARY

The issues regarding the מחלוקת whether the לוקח can be מסלק the בע"ה or not, is discussed elsewhere.

### THINKING IT OVER

Are the issues discussed by תוספות elsewhere relevant to our גמרא, then why does not תוספות discuss them here, and if they are not relevant, then why mention it at all?!

---

<sup>1</sup> The מהרש"ל writes that in פרק המקבל we do not find תוספות discussing this matter. The מהרש"ל suggests that תוספות is referring to a תוספות in מאי ד"ה מאי, כתובות דף צא,ב. [This is the source for the lat parenthetical gloss on this תוספות.] The רש"י comments that תוספות is referring to a תוספות later in our מסכת in צה,א. The תוספות in תוספות ד"ה הניחא states that this is a מחלוקת between רבא (who maintains ליה מסלק) and רמי (לא מצי מסלק ליה). The תוספות in תוספות ד"ה הניחא ask that רב"ה changed his mind and also agrees that (מצי מסלק ליה), how does the גמרא say ליה מסלק? when למסקנא there is no such מ"ד. תוספות replies that this is the הגמרא and we find this in other instances as well.

<sup>2</sup> In פרק המקבל, the גמרא there is identical to the גמרא here (beginning with לכתפיה). There is no explanation there in the גמרא and תוספות concerning this dispute. (וכו').