

And פטור is הילך; רב ששת rules;

רב ששת אמר הילך פטור –

OVERVIEW

There is a dispute between רבי חייא who maintains הילך is חייב a שבועת מוב"מ, and ר"ש who maintains הילך is פטור from a שבועת מוב"מ. Our תוספות attempts to offer a final ruling.

נראה שהלכה כרב ששת דבפרק השואל (לקמן דף ק,א) גבי עבד קטן פריך ועוד הילך הוא-
It seems that the הלכה is according to ר"ש that הילך is פטור, for in פרק
השואל, concerning a minor slave,¹ the גמרא asks, 'and furthermore it is a
case of הילך, so how can he be מחויב to swear a שבועת מוב"מ.

אך בספר חפץ² משמע דהילך חייב [ועיין תוספות בבא בתרא קכח,ב ד"ה הלכתא]:
However it is evident from ספר חפץ that הילך is פטור from a שבועת מוב"מ.

SUMMARY

There is a dispute (in the ראשונים) what is the הלכה concerning הילך.

THINKING IT OVER

Will there be a practical difference nowadays, when we do not administer a שבועה, whether הילך is חייב or פטור from a שבועת מוב"מ?

¹ The case there in the משנה is where the seller owned two slaves a גדול and a קטן, and he sold one of them. The buyer claims he bought the גדול and the seller claims he sold the קטן. The משנה rules that the מוכר swears [a שבועת מוב"מ], since he admits that he owes the buyer [less than what the buyer claims]. The גמרא asks, why the מוכר should swear; it is a case of הילך, for the smaller slave is available to be taken immediately. This seemingly proves that the גמרא assumes that הילך is משבועה פטור.

² See: 101# מהר"ץ חיות authored רבינו חננאל בן חושאל that, שם הגדולים מערכת ספרים אות ח #101. See however here on תוספות that this seems to be contradicted from ר"ח in ר"ח (and from our ר"ח on א,ה), where the רב ששת rules like ר"ח.