

**אין לך בידי פטור ואמר רב נחמן –**

**‘You have nothing by me’, he is פטור; and רב נחמן ruled**

### **OVERVIEW**

שבועת היסט a כופר הכל rules that a שבועת היסט there is a מסכת שבועות In שבועת היסט a כופר הכל rules that a שבועת היסט there is a dispute<sup>1</sup> whether the שבועת היסט applies only when there is a דממונא<sup>2</sup> (if the לווה claims that he paid; indicating that there was a loan), however when there is no דממונא (where the defendant claims I never borrowed money) there is no שבועת היסט, or that there is a שבועת היסט even when there is no דממונא. Our תוספות infers from our גמרא like the latter view.

-----  
**מהכא משמע דהלכה כלישנא קמא דפרק שבועת הדיינים** (שם דף מא,א ושם דיבור המחטיל מאן) -

**It seems from here that the ruling is according to the first opinion in פרק**

**- שבועת הדיינים**

**דלא בעי דררא דממונא אלא אפילו כופר הכל חייב שבועת היסט –**

**That a דררא דממונא is not required for a שבועת היסט, but rather even a**

**כזה"כ to take a שבועת היסט, this can be derived -**

**מדלא מייתי הכא סיפא דנתתיו לך פטור -**

**From the fact that the גמרא does not cite here the סיפא of this משנה** which states that if the לווה claims, **‘I paid you he is פטור’**, but rather the גמרא cites the רישא where the לווה claims אין לך בידי (meaning I never borrowed from you), and the שבועת היסט of ר"נ is cited regarding this part of the משנה where there is no דממונא, thus proving that there is always a שבועת היסט.

**וכן פירש בשערים דרב האי<sup>3</sup> –**

**שערים. And רב האי גאון also interpreted it in this manner in his**

<sup>4</sup>concludes (that according to the aforementioned):

**ואי טעין איני יודע בכל<sup>5</sup> ישבע שאינו יודע :**

<sup>1</sup> The dispute there is whether ר"נ (who is מחייב a שבועת היסט) is referencing the רישא of the משנה (where the לווה claims כלום אין לך בידי כלום לווה), so there is a שבועת היסט even if there is no דממונא, or ר"נ is referencing the סיפא (where the לווה claims פרעתך), so there is a שבועת היסט only when there is a דממונא.

<sup>2</sup> The term דממונא here means a monetary involvement. When the לווה claims פרעתך there is a monetary involvement, for he admits to borrowing from the לווה; however when the לווה claims להד"ם there is no דממונא; he claims he had no involvement at all with the לווה. (See ד"ה היכא, for a different interpretation of דממונא [which is not relevant here].)

<sup>3</sup> See the (cited) תוספות in שבועות that רב האי did not administer an oath but rather משמתינן ליה if he is not truthful. שערים is the name of the ספר of רב האי גאון.

<sup>4</sup> See footnote # 7.

<sup>5</sup> This is referring [only] to a case where he claims איני יודע אם הלוינני; however if he claims איני יודע אם פרעתך, then he is required to pay (since there is a חיוב).



**And if** the לווה claims concerning **the entire** loan **that he is unsure** whether he borrowed or not, **he swears**<sup>6</sup> a שבועת היסט **that he does not know**.<sup>7</sup>

### **SUMMARY**

A שבועת היסט is required even if the לווה claims I never borrowed. A claim of איני יודע שבועת היסט also requires a שבועת היסט (אם הלוייתי).

### **THINKING IT OVER**

Seemingly in our case of the רעיא there is no דממונא (for he denies everything); why did not תוספות prove his point from the story itself, in which they would have been מחייב the רעיא a שבועה, even though there is no דממונא?<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> In a דאורייתא situation where he was מודה במקצת and on the remainder he claimed איני יודע or if an א"א claimed he borrowed money and he says איני יודע; he would have to pay since משאיל"מ; however since this is merely a חכמים, if he swears איני יודע he is פטור

<sup>7</sup> This ruling is only according to the ל"ק (that there is always a היסט); however according to the ל"ב that there is a שבועת היסט only when there is a דממונא, then if he claims הלוייתי איני יודע, there would be no שבועה, since there is no דממונא (see אות קכב). [See footnote # 4.]

<sup>8</sup> See ר"ש אות ז.