

אי נמי דטענו כלים וקרקעות –

Another option is that he claimed utensils and land

OVERVIEW

The גמרא explains that we need a לימוד to exclude קרקע from מוב"מ שבועת מוב"מ (even though it is הילך), in a case where the מוב"מ admitted to owing the כלים (which is not הילך) and denied owing the קרקע. The פסוק teaches us that even though ordinarily in such a case one would swear; however here since he is denying קרקע there is no שבועה. Our תוספות derives a ruling from this גמרא.

מהכא משמע¹ דטענו חטין ושעורים והודה באחד מהן דחייב –

It seems from the גמרא here that if the claim was for wheat and barely and the defendant admitted to owing only one of them; that the defendant will be חייב in a מוב"מ שבועת מוב"מ –

דדוקא כלים וקרקעות פטור הא חטין ושעורים חייב² –

For only by כלים וקרקעות is the מוב"מ פטור if he admitted to owing either of them (since אין נשבעין על הקרקעות); however in the similar case of חטין he is חייב ושעורים.

וכן סברי שמואל ורבי יוחנן לחד לישנא³ פרק שבועת הדיינין (שבועות דף מ,א):

And this is also the view of שמואל and of יוחנן ר' according to one opinion in פרק שבועת הדיינין.

SUMMARY

There is a חיוב שבועה if the מוב"מ admits to one item and denies another.

THINKING IT OVER

1. Why would be פטור from a מוב"מ וכפר בשעורים וכפר בחטין?
2. How can תוספות prove that is חייב a שבועה; the proof is only from the א"נ, but not from the first answer!

¹ There is no proof however from the משנה itself, where it says הודה בכלים וכפר בקרקעות, for it could be that the משנה wants to teach us the rule of זוקקין (see מהר"ם שי"ף and the גמרא in מ,ב שבועות).

² If the ruling would be that if the מוב"מ admitted to one of two separate items he is משבועה, then the question still remains that we do not need a פסוק to exempt from a שבועה in a case of וכפר בכלים וכפר בקרקעות, since they are two separate items. This proves that even by two items there is a חיוב שבועה, unless one of these items is קרקע, where he is exempt because of the לימוד from a כופו"כ.

³ The term לישנא אחד is referring to ר' יוחנן (see there on the עמוד ב' that יוחנן וכו'); however according to שמואל all agree that he is חייב.