Let him even be a creditor

– לא יהא אלא בעל חוב

Overview

The ברייתא states if someone sold a field for a thousand זוז, and the buyer gave him two hundred זוז, if the מוכר retracts, the rule is יד לוקה על העליונה, he can either claim back his two hundred זוז, or he can claim property worth two hundred זוז, from the עידית. If the buyer retracted, יד מוכר על העליונה; he can either return the money, or give him property worth two hundred זוז from the זיבורית. Our תוספות explains the גמרא.

 3 אבל מזיבורית לא קשה ליה בזיבורית כבעל חוב אוקמוה אדאורייתא דהוי בזיבורית אבל מזיבורית לא קשה ליה בכי נמי הוי כבעל חוב אוקמוה אמרא However, the גמרא has no question why the מוכר can give him זיבורית (when the retracts), for even if the לוקח און לוקח שיו הנמים לע"ח בע"ח בע"ח be considered as a תורה בע"ח ביבורית בינורית בע"ח בע"ח בע"ח בע"ח בע"ח בע"ח בע"ח בינורית בינורית בע"ח בע"ח בע"ח בע"ח בינורית בי

For here, the concern of נעילת דלת does not apply. Therefore it is understood why he can give him זיבורית.

תוספות responds to an anticipated difficulty:

-וכי משני מזיבורית שבה 5 לא היה צריך 6 דמזיבורית לא הוה קשה ליה מידי כדפרישית And when the גמרא answered, 'from the worst of this field', it was unnecessary to say that, for there was never any difficulty understanding that the מוכר can pay him from his זיבורית (the worst of all his fields), as I explained -

אלא מוקי לה הכי דליהוי זיבורית שבה כמו עידית שבה -

¹ Initially the ממרא assumed that the לוקח can take two hundred אוז worth of property, from the choicest fields of the seller (not only from the designated field that was sold). Therefore the ממרא asked even if this לוקח is considered a ממרא, he can only collect עידית, but not עידית, but not עידית.

² In the second case (where the לוקח retracted) the מוכר can give him (two hundred זוו worth of property) from the seemingly the מוכר 'owes' the לוקח two hundred זווים, so he has to repay the loan from בינונית, not from זיבורית. (for בבינונית).

³ The גמרא (וו גיטין נא, וש"נ היטין (גיטין נח פסוק (וו פסוק) (דברים (תצא) אליך את העבוט (דברים (תצא)) מדרים (וו פסוק) (גיטין נא אליך את העבוט אליך את העבוט (גיטין נא מדאורייתא) מדאורייתא that he should collect from בע"ה או הפונית, see following footnote # 4.

⁴ הנעילת דלת ilterally means closing of the door. The הכמים realized that if the בע"ח can only collect from דיבורית (which is the אדייתא), they will be reluctant to lend money, therefore they enacted that the בינונית, they will be reluctant to lend money, therefore they enacted that the בע"לת כמח collect from איים does not apply here, therefore it reverts back to the חורה law that a דיבורית collects only from זיבורית.

⁵ The או גמרא later retracted (see footnote # 1) that when we say זיבורית, we do not mean from the best or the worst of all his fields, but rather the best or worst sections of this designated field.

⁶ The only difficulty was why the לוקח collects from the עידית of all his properties (since a גובה is בע"ח, from בינונית, [and he only owes him for the property of this designated field]), but not why the מוכר can give him זיבורית. See 'Thinking it over'.

Rather the reason why the גמרא established it so (that he collects מזיבורית שבה), so that the case of זיבורית שבה should be like the case of עידית שבה.

תוספות offers an alternate solution why the גמרא says מזיבורית שבה:

אי נמי כי היכי דלא תקשי הלא לבעל חוב לא מסלקינן בארעא כי אית ליה זוזי ללוה⁸ -Or you may also say the reason he says מזיבורית שבה is in order that you should not ask, 'but we cannot push away a בע"ה with land if the לוה has money' -

וכי משני מזיבורית שבה אתי שפיר הכא דלא משלם זוזי -

So when the גמרא answers מזיבורית שבה it is properly understood why here the מוכר is not required to pay money -

לפי שנתקיים המקח⁹ כנגד המעות שנתן:

For the sale was finalized corresponding to the money which the לוקה gave.

Summary

The מוכר can either repay the loan מזיבורית שלו (since מוכר בע"ה בזיבורית בע"ה), or he can only repay him מזיבורית שבה (since לבע"ה לא מסלקינן בארעא).

Thinking it over

- 1. The גמרא asked a second question; how can the לוקח collect מעידית שבנסיו, since והא ארעא דיהיב זוזא (he only paid for this land). Seemingly this question applies also to זיבורית שבנכסיו (since אדעא דיהיב זוזא) so how can he give him מזיבורית שבנכסיו. How does חוס' explanation (why he does not ask on זיבורית) answer this second question of the גמרא?!¹⁰
- 2. How will רב אהא בריה דרב איקא (the following answer in the גמרא), deal with the issue of הלא לבעל חוב לא מסלקינן בארעא כי אית ליה זוזי ללוה?!¹¹

¹¹ See אוצר מפרשי התלמוד # 21-23.

⁷ It was only said so that the מוכר should be symmetrical; however in truth (it seems) that the מוכר can give him the זיבורית of all his properties, even if they are worse than the זיבורית of the designated property.

⁸ In our case the מוכר (who is the מוכר) has money (for we gave him the option of either returning the money or paying him off with זיבורית [otherwise [if he has no money] the גמרא should have said, he pays with money, and if he has no money he can pay בע"ח money, not בע"ח!; seemingly if he has money he must give the בע"ח money, not!!

⁹ The מוכר (when he is giving him land) is not paying back a debt (for in which case he would be required to pay with money), but rather he is consummating (partially) their sale. Therefore he can give him land. However if he would be giving the זיבורית of all his property, that would not be the finalization of the sale, since he did not buy those properties, but rather it would be repaying a loan, which must be done with cash, but not with קרקע.

¹⁰ See אוצר מפרשי התלמוד # 20.