

## לימא דרב יוסף תנאי היא –

**Shall we say that *Rav Yosef* is dependent on *Tana'im***

### OVERVIEW

יוסף maintains that a שומר אבידה is a שומר שכר (and the same would apply to a מלוה על המשכון). The גמרא initially assumed that the ruling of יוסף depends on the ר"ע (who maintains that the rule can be valid only according to ר"ע; meaning that his rule loses the מלוה), but not according to ר"א (who maintains that the מלוה is a תוספות). The issue here is whether רבה is also כתנאי (like רש"י) or not (תוספות).

### פירש בקונטרס<sup>1</sup> דרבה ודאי תנאי היא -

רש"י explained that רבה is certainly dependent on תנאים, since ר"ע (who maintains that the מלוה loses the loan) cannot agree with רבה (who maintains that a שומר אבידה [and a מלוה] are [like ר"א] ש"ח) –

disagrees:<sup>2</sup>

ולעיל פירשתי בפרק שני (דף כט, א ושם דיבור המתחיל והוי) דרבה ודאי לאו תנאי -

However, previously in the second פרק I have explained that רבה is certainly not dependent on תנאים -

ומוקי פלוגתייהו בדשמואל וכולי עלמא אית להו דרבה<sup>3</sup> -

And רבה establishes the dispute between ר"א ור"ע (ר"ע agrees with שמואל, and ר"א disagrees), however everyone agrees with רבה -

אבל לרב יוסף כי נמי פליגי בדשמואל<sup>4</sup> ר' אליעזר דלאו כוותיה:

However according to ר"י, even if ר"א ור"ע argue in שמואל, nevertheless ר"א disagrees with רב יוסף.

### SUMMARY

יוסף maintains that רבה is certainly כתנאי, while according to תוספות, all agree with רבה.

<sup>1</sup> ד"ה לימא. According to רש"י there is no alternative but to say that ר"א ור"ע argue in יוסף (since the הלכה is not like רש"י). See footnote # 2.

<sup>2</sup> The crux of the מחלוקת between רש"י and תוספות is whether the הלכה is like שמואל (תוספות), or not (רש"י). This in turn may depend whether שמואל is by פריש (the view of רש"י, where the view of שמואל is a novelty) or תוס' (פריש, where the view of שמואל is more logical). See previous ד"ה לא (where the ר"ח and the ר"ת have the same מחלוקת).

<sup>3</sup> ר"ע may agree with רבה that a שומר אבידה is like ש"ח; however by a המשכון על המלוה he agrees with שמואל that the מלוה loses the entire loan (especially if we assume that the rule of שמואל is בדפריש [see previous ד"ה לא]).

<sup>4</sup> Granted that ר"א disagrees with שמואל, nevertheless the מלוה should not collect (כנגד המשכון), if ר"א agrees with רב יוסף that a שומר אבידה (and המלוה על המשכון) is ש"ח.

### **THINKING IT OVER**

What are the relative advantages of פרש"י ותוס' in our סוגיא?<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> What is more readily apparent in **our** גמרא is רבה כתנאי (like פרש"י) or not (תוס').