

Riding alone is not קונה

רכוב לחודיה לא קני –

OVERVIEW

רב יהודה ruled that concerning רכוב ומנהיג, one is קונה and the other not. רב יהודה was uncertain which is which. Ultimately רב יהודה resolved the query regarding רכוב לחודיה (even) that (כלאים in משנה) רכוב ומנהיג. This resolution requires us to rethink the original doubt of רב יהודה concerning the ruling of שמואל.

נראה דרב יהודה היה מסופק אם שמע משמואל ברכוב לחודיה ומנהיג לחודיה –
It seems that רב יהודה was in doubt, whether he heard from שמואל (that only one is קונה), concerning the קנין of רכוב alone and מנהיג alone -

ואז פשיט ליה ברכוב הוא דלא קני¹ –
And then it became obvious to רב יהודה that רכוב is not קונה; this is one option of explaining the doubt of רב יהודה -

או אם שמיע ליה ברכוב במקום מנהיג ואז מספקא ליה הי מינייהו קני² –
Or whether he heard from שמואל (that only one is קונה) concerning רכוב in conjunction with מנהיג and then his doubt was which of the two (רכוב or מנהיג) is קונה.³

ספק explains the need to assume that רב יהודה had this twofold:

דאי לא מספקא ליה אלא שמע משמואל ברכוב במקום מנהיג ותו לא –
For if he had no doubt (as to which case שמואל was referring to), but rather רב יהודה was certain that he heard from שמואל only concerning רכוב (the latter option in תוספות), but not concerning רכוב לחודיה ומנהיג לחודיה –
אם כן סבירא ליה לשמואל ברכוב לחודיה קני⁴ –

If this is indeed so then שמואל must maintain that רכוב alone (שלא במקום) is קונה –

והשתא פשיט רב יהודה דאפילו לחודיה לא קני:

But now רב יהודה resolved that even רכוב alone is also not קונה.⁵ Therefore we must assume that רב יהודה was not certain regarding which case did שמואל rule that רכוב alone is קונה; was it concerning רכוב ומנהיג לחודיה or was it concerning רכוב במקום מנהיג לחודיה.

¹ Everyone agrees that מנהיג is a proper קנין, so שמואל must have meant that רכוב is not קונה.

² רב יהודה was then פושט that רכוב (במקום מנהיג) (and even רכוב לחודיה) is not קונה.

³ See 'Summary'.

⁴ If רכוב alone is not קונה then רכוב is certainly not קונה במקום מנהיג (why would שמואל be teaching this); we must therefore assume that רכוב לחודיה is קונה (the question is if it is קונה במקום מנהיג).

⁵ רב יהודה is contradicting his previous assumption (that רכוב לחודיה is קונה). See previous footnote # 4

SUMMARY

רכוב ומנהיג לחודיה שמאול was uncertain whether רב יהודה (in which case רב יהודה was certain that רכוב ruled שמאול is not קונה); or whether שמאול was discussing מנהיג במקום רכוב and רב יהודה was [initially] uncertain which one is קונה.

THINKING IT OVER

According to the [present] conclusion that רכוב לחודיה לא קני, what was שמאול referring to when he ruled קני וחד, and what is the חידוש of his ruling?