

שואל שחייב בשבורה ומתה –

A borrower, who is liable for a wounded and dead cow

OVERVIEW

The גמרא states that we can derive that a שואל is חייב for גו"א through a ק"ו from a ש"ש; that if a ש"ש who is פטור from שבורה ומתה, nevertheless he is חייב בגו"א, so a גו"א who is חייב for שבורה ומתה, is certainly חייב for גו"א.

פירשתי¹ בהכונס (בבא קמא דף נז,ב דיבור המתחיל לא) ובהמפקיד (לעיל דף מא,ב דיבור המתחיל קרנא):

I explained it in פרק הכונס and in פרק המפקיד.

SUMMARY

Elsewhere כפילא בשבועה עדיפא מקרנא בלא שבועה resolves the issue of תוספות.

THINKING IT OVER

Why does תוס' allude vaguely to the issue; either he should explain it here, or not mention it at all?!

¹ There are those (ר' יוחנן ור' אלעזר) who maintain that כפילא בשבועה is more חמור than שבועה בלא. The question is how can we say that a שואל is חייב for גו"א, thereby removing the possibility that he will pay כפל (if it turns out that he is the גנב), we should rather say that he is פטור from גו"א so he should be חייב כפל. See תוספות answer there.