

## **Vov adds on to the first concept**

## **וי"ו מוסיף על ענין ראשון –**

### **OVERVIEW**

The גמרא concluded that we can derive the rule that a שואל is פטור by שמירה בבעלים for גו"א since there is a וי"ו between the פרשה of ש"ש and שואל (it states וכי ישאל), therefore we can derive a שואל from a ש"ש (and vice versa).

והשתא לא צריך תו קל וחומר<sup>1</sup> לחייב שואל בגניבה ואבידה משומר שכר:

So now there is no more need for a ק"ו from ש"ש to rule a שואל liable for גו"א, since we have the וי"ו, which allows us to derive the laws of שואל ושוכר from each other.

### **SUMMARY**

The וי"ו (of וכי ישאל) allows us to derive laws from a ש"ש to a שואל (and vice versa).

### **THINKING IT OVER**

1. What is gained by saying that now we do not need the ק"ו, since we have the וי"ו?

2. This answer of וי"ו מוסיף על ענין ראשון, is (seemingly) not really necessary, since it was given only according to the מ"ד that לא אמרינן דיו, whose view was only a גו"א (since לא מיפרך ק"ו),<sup>2</sup> so why is תוספות taking this answer so seriously as to say we do not need the ק"ו?!<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Previously on this עמוד we derived the חיוב of a שואל for גו"א through a ק"ו from ש"ש; if a ש"ש who is פטור from שמירה בבעלים, is nevertheless חייב for גו"א, it follows that a שואל who is חייב for שמירה בבעלים, should certainly be חייב for גו"א. This ק"ו is now superfluous.

<sup>2</sup> See previous הניחא תוס' ד"ה הניחא [TIE footnote # 4].

<sup>3</sup> See גמרא צד,ב on the מהרש"א.