

אי הכי ליערבינהו ולתנינהו – If so; let him combine and teach them

OVERVIEW

The גמרא asked that if we maintain that רכוב is קונה, why did not the ברייתא combine the laws of משיכה והנהגה by both a חמור וגמל and state שנים שהיו קונה.¹ Our תוספות explains how we initially understood the conclusion of the ברייתא (which states קנו במדה זו קנו) when we assumed that רכוב is קונה.²

Tosfos responds to an anticipated question:³

לפי מאי דסלקא דעתין דרכוב קני ומשיכה והנהגה בין בגמל בין בחמור –

According to what may have initially entered our minds that רכוב is קני, and the קנינים of משיכה והנהגה apply equally whether it is by a camel or a donkey, we will be required to assume that when the ברייתא states -

במדה זו קנה אתא למעוטי שום קנין אחר או רכוב במקום מנהיג:

'They acquire it (only) in this manner', this comes to exclude some other קנין (besides משיכה והנהגה) that it is not effective, or alternately that it excludes רכוב in conjunction with מנהיג; that the רכוב is not קונה.⁴

SUMMARY

The words 'במדה זו קנו' can be excluding any קנין besides רכוב, משיכה and רכוב; or it can exclude מנהיג במקום מנהיג.

THINKING IT OVER

1. How then did the גמרא states that 'שום קנין אחר' excludes במדה זו קנו? Initially attempt to prove that רכוב is not קונה (since וליתנינהו), perhaps רכוב is קונה and the ברייתא is excluding 'שום קנין אחר'?

2. How can תוספות claim that we exclude מנהיג במקום מנהיג; since we assume now that רכוב is קונה, and תוספות just taught us⁶ that קנין מבטל קנין?

¹ See previous תוספות ד"ה מושך.

² See 53 א"ה why the ד"ה is on א"ה when it should have been on the answer of רכוב וכו'.

³ When the ברייתא stated קנו במדה זו קנו it is obviously excluding a קנין. How could have the גמרא assumed that רכוב is קונה, for then which קנין is the phrase, במדה זו קנו, excluding; since now we are also assuming that חמור וגמל are both קונה משיכה והנהגה.

⁴ קונה is מנהיג for the ברייתא mentions only that מנהיג is קונה, and רכוב cannot say here that it excludes רכוב במקום מנהיג.

⁵ See חכמת מנוח.

⁶ בד"ה מושך.