If so; it is the same as רב יהודה

אי הכי היינו רבי יהודה –

OVERVIEW

The גמרא stated a view that we derive that רכוב is not קונה since the ברייתא states (concerning משיכה והנהגה (משיכה והנהגה, indicating that רכוב is not קונה האת דפף גמרא והנהגה, indicating that במדה וא replied that perhaps קונה and the words גמרא במדה משיכה משיכה שמיכה שמיכה שמיכה משיכה שמיכה אול agrees with משיכה the משיכה בגמל was done in reverse; חוספות אול משיכה באמל agrees with משיכה בחמור who states it must be only חוספות משיכה בחמור משיכה בגמל משיכה בגמל מברא בחמור למעוטי איפכא (למעוטי איפכא differently.

הוה מצי לאקשויי מגופה –

The גמרא could have challenged this view [that במדה זאת קנו excludes the opposite (משיכה בחמור והנהגה בגמל)], from the very ברייתא itself, without resorting to ר' יהודה -

דקתני או שהיה אחד מושך ואחד מנהיג שמע מינה דבחד צד קני¹:

For since the ברייתא teaches 'or if one was pulling and one was leading they are both ברייתא', we can derive from this that at least in one case (by a or by a קונה) both קנינים (משיכה והנהגה) are קונה, so how can you state that is excluding the opposite, when it is apparent that even in the 'opposite', they are both קונה (at least in one case).

SUMMARY

We cannot maintain that במדה זו קנו excludes איפכא, for the ברייתא clearly states that קונה א' מושך וא' מנהיג.

THINKING IT OVER

_

¹ The מיעוט of במדה זו קנו would indicate (at least according to תוספות understanding now) that a חמור כמח never be במדה זו קנו and a גמל can never be נקנה בהנהגה. Otherwise (if we assume that במדה זו קנו does not exclude both משיכה בחמור והנהגה בגמל then what is the question, perhaps במדה זו excludes only one (משיכה). See 'Thinking it over'.

² See footnote # 1.