

ונקני נמי רכוב במוסירה –

And the rider should also acquire the reins

OVERVIEW

The גמרא cites a ברייתא which states that if one person is רכוב and the other is תפוס במוסירה, the rule is that the רכוב acquires the donkey and the תפוס acquires the מוסירה [proving that רכוב is קונה]. The גמרא refutes this saying that רכוב here means מנהיג ברגליו (so he is קונה through משיכה). The גמרא asks why is the רכוב not קונה the מוסירה as well. In some texts this question is prefaced by the words 'אי הכי'; indicating that this question (that the רכוב should acquire the מוסירה) is only if we assume that the רכוב is a מנהיג ברגליו. Our תוספות explains the connection between the two.

אי גרסינן אי הכי¹ הכי פירושו –

If the text reads 'אי הכי' ('if this is so'), this is the explanation of the אי הכי – אי אמרת בשלמא כשאין מנהיג ברגליו ורכוב קני הבהמה משום דתפוס בה² –

The ברייתא is properly understood if we assume that the רכוב is not מנהיג ברגליו, in which case the רכוב acquires the animal, (only) since he is holding it and therefore –

אתי שפיר דלא קני מוסירה –

It is properly understood why the רכוב does not acquire the מוסירה – דבמטלטלין³ לא שייך קנין של מוסירה אלא בהגבהה או משיכה⁴ –

for by מטלטלין the קנין of תפוס⁵ is not applicable for the מוסירה; only the קנינים of lifting and pulling.

אבל אי מיירי במנהיג ברגליו לקני נמי מוסירה במשיכת הבהמה –

However, if we are discussing a case where the רכוב is מנהיג ברגליו, which is the equivalent of משיכה, the question then arises that the רכוב should also acquire the מוסירה, by pulling the animal; this is contingent –

¹ Our גמרות read 'אי הכי'. The term אי הכי denotes that according to your statement (or answer) there arises a new difficulty. Seemingly here the difficulty of מוסירה ברכוב נקני נמי רכוב is independent of whether the רכוב is תפוס במוסירה or not. Why are we "אי הכי" גורם?

² Previously תוספות (on חב"ד ד"ה רכוב עדיף) taught that תפוס means that he is holding the מוסירה (not תפוס the other party is). See נח"מ who explains that תפוס במוסירה is תפוס דוקא; he can be תפוס the בהמה (its hair, etc.) with his hands.

³ here means utensils as opposed to animals. We can conceive that animals can be acquired by holding the reins; however other מטלטלין cannot be acquired by merely holding them.

⁴ The רכוב did not lift or pull the מוסירה (he merely held it [see previous footnote # 2]) therefore he is not קונה the מוסירה. See 'Thinking it over'.

⁵ The translation here is based on the מנהג and others.

אי אמרינן משוך בהמה זו וקני כלים שעליה קני –

If we assume that if someone said. ‘Pull this animal and acquire the utensils that are on it’ he acquires the utensils -

דלקמן⁶ מיבעיא לן אי קני אי לא קני ליפשוט מהכא זלא מהני:

For later we have a query in the case of whether he acquires the כלים or not, so since we say here that even if he is a מנהיג ברגליו he does not acquire the מוסירה, we can resolve that query from the ruling here by מוסירה; that saying קני כלים שעליה is ineffective, for he is not קונה, as we see by מוסירה that the רכוב even though he effects a משיכה (for he is מנהיג ברגליו), nevertheless he does not acquire the מוסירה (which is the equivalent of כלים שעליה).

SUMMARY

One cannot be קונה מטלטלין by merely holding them; a משיכה or הגבהה is required. If one is מנהיג ברגליו he should be קונה the מוסירה if we assume that by כלים שעליה he acquires the כלים.

THINKING IT OVER

explains that if רכוב is not מנהיג ברגליו (but תפיס), it is understood why he is not קונה the מוסירה, since מטלטלין cannot be acquired through תפיס.⁷ However, previously taught⁸ that (even) by רכוב (who is not a מנהיג ברגליו) it is necessary to assume that it is מחמתיה. Since it is moving מחמתיה it should be considered a משיכה (just as מנהיג ברגליו) and he should be קונה the מוסירה (just as by מנהיג ברגליו)?⁹

⁶ ט,ב ועיי"ש בתוד"ה משוך.

⁷ See footnote # 4.

⁸ ח,ב תוד"ה רכוב עדיף.

⁹ See בל"י אות (רסג) רסד.