

משוך בהמה זו וקני כלים שעליה כולי –

Pull this animal and acquire the utensils that are on it, etc.

OVERVIEW

ר' אלעזר posed a query. What is the ruling if a seller said to a buyer, 'pull this animal and acquire the utensils that are upon it'? Is the pulling of the animal a sufficient משיכה to acquire the כלים or not? תוספות explains why the query was posed by a בהמה and כלים and not by a container and כלים. In this תוספות, various laws of משיכה and קנין חצר will be discussed.

מבעיא ליה –

is effective - משוך בהמה זה וקני כלים שעליה whether ר' אלעזר posed this query

כיון דמשיכת הבהמה שהולכת מעצמה לא שייכא בכלים¹ לא יקנה הכלים –

Since the משיכה of an animal, which walks on its own, is not applicable by utensils, therefore there is the possibility that he will not acquire the utensils by performing a משיכה on the בהמה -

אבל אם אמר משוך קופה וקני כלים שבתוכה פשיטא ליה דקני –

However if the מקנה said, 'pull this container and acquire the כלים therein', it is obvious to ר"א that we will acquire the שבתוכה כלים.

asks: תוספות

ואם תאמר תפשוט מברייטא דהמוכר את הספינה (בבא בתרא דף פה,ב ושם) דקתני² –

¹ The משיכה of כלים is done completely by the 'puller'. However, by an animal, the מושך merely leads the animal; he does not drag it as he drags the כלים.

² The גמרא there cited this ברייתא in reference to a query there, whether the containers of the buyer can acquire (the bought items, for the buyer) if they are on the property of the seller. [Do we concentrate on the container (and it would acquire [מדין חצר], since the container belongs to the buyer), or do we concentrate on the property (which is the seller's, and the container will not acquire for the buyer).

משך חמריו ופועלין והכניסן לתוך ביתו בין פסק עד שלא מדד ובין מדד עד שלא פסק שניהן יכולין לחזור בהן. פירקן והכניסן לתוך ביתו פסק עד שלא מדד אין שניהן יכולין לחזור בהן עד שלא פסק שניהן יכולין לחזור בהן. [He pulled the donkey drivers and workers into his (the buyer's) house, whether they set the price and did not yet measure (the goods) or whether they measured and did not yet set the price, they can both retract. [However if] he unloaded (the goods) and brought them into his (the buyer's) house, if he set the price (even if it is) before they measured, neither can retract; if they measured but did not fix the price, both can retract). This concludes the ברייתא.

The גמרא assumed that the items bought (in this ברייתא) were still in the containers of the seller. Nevertheless the rule is that if he brought the goods into his house and set them on his property, the buyer acquires them (if it was פסק; the price was fixed [there can never be a sale if the price is not fixed]), indicating that we concentrate on the property (which belongs to the buyer) and not on the container (which belongs to the seller). Similarly if it is כלי של לוקח ברשות מוכר, he will not be קונה.

The גמרא there initially refuted this proof, saying that when the ברייתא said he 'unloaded', it means he took them out of the [seller's] containers and placed it on the property of the buyer. The גמרא (after rejecting this

And if you will say; let us resolve this query from a ברייתא in פרק המוכר את - הספינה, which states -

משך חמרין ופועלין לתוך ביתו שניהם יכולין לחזור –

If he pulled the donkey drivers³ and the workers into his house, both (the prospective buyer and seller) can retract from the sale -

אלמא דלא קני פירות במשיכת הבהמה⁴ –

It is evident that he does not acquire the fruits by pulling the animal. This should resolve the query of ר"א.

answers: תוספות

ויש לומר דהתם לא אמר ליה קני לכך לא קני –

And one can say; that there the seller did not tell the buyer, ‘acquire the items through משיכה (of the בהמה)⁵, therefore he is not קונה.

[תוספות offers an alternate solution:

– א"נ התם כשמשך החמרין ולא משך את החמור⁶]

Or you may also say; there he only pulled the donkey drivers, and he did not pull the donkeys; the donkey drivers pulled the donkeys therefore he is not קונה, however here we are discussing where the קונה pulled the animal.⁷

anticipates a question: תוספות

– והא דקתני בין פסק כולי –

And that which the ברייתא states; ‘whether they fixed the price, etc. and did not measure or whether they measured and did not fix the price, (in either case) they can

interpretation) finally said the ברייתא is discussing strings of garlic which are not in any כלי and therefore if it is placed in the property of the לוקח he acquires it חצר מטעם.

Our תוספות is attempting to prove from the רישא that קני כלים משוך בהמה וקני כלים is not קונה.

³ We assume this to mean that the donkey drivers in turn pulled the donkeys, and the wares which were upon them, into the house. See (however) footnote # 6.

⁴ He is not קונה even if it was פסק as the ברייתא clearly states. There is no question that משיכת of the item directly is קונה even if it is מוכר של מוכר. The issue in the ברייתא is only concerning חצר קנין.

⁵ The seller intended that the buyer acquire it (only) with a direct קנין of the פירות. The only way possible that one should be קונה the כלים through משיכת הבהמה (which belongs to the seller [or הקופה]), is only if the seller states clearly שעליה וקני כלים [או קופה].

⁶ This was inserted by the מהרש"ל based on תוספות there in משך ב"ב ד"ה משך. See נח"מ that (in any event) this inserted answer should precede the previous answer (דלא אמר ליה קני) for in the continuation of תוספות (specifically our תוספות is referring to the answer of קני ליה אמר and not to לא משך את. See footnote # 8.

⁷ In summation: a משיכה in the דבר הנקנה is always קונה (if it is done in the presence of the מוכר). By משיכת משוך he is שבתוכה מה שבתוכה if the owner states קונה מה שבתוכה. The query of ר"א is in a case of משוך. If however the מקנה did not say קני כלים (קופה), then he is not קונה by משיכת הקופה. According to the א"נ even if he is קונה by משיכת הבהמה וכו' that is only if the משיכה is made directly on the בהמה, but not if the משיכת הבהמה is done indirectly.

both retract'. This would indicate that if the price was fixed and they measured the items sold, then they cannot detract. However according to תוספות that the ברייתא is discussing a case where the מוכר did not say קני, he should not be קונה even if it was ומדד.

responds; this is correct - תוספות

הוא הדין אפילו פסק ומדד יכולין לחזור –

The same rule applies even if it was פסק ומדד; they can both retract since there is no effective משיכה (for the seller did not say קני) and there is no קנין חצר (since he did not unload the animals and place the items in his חצר) -

אלא משום דסיפא מפליג בין פסק עד שלא מדד ובין מדד עד שלא פסק –

But the reason the ברייתא states 'פסק עד שלא מדד וכו' is because in the סיפא פסק עד (where he is קונה), it is necessary to distinguish whether he was פסק עד (where he is not קונה) and מדד עד שלא פסק (where he is מטעם חצר), (פסיקת דמים) since there was no מטעם חצר -

נקט נמי ברישא האי לישנא –

He mentioned also in the רישא the same expression of פסק עד שלא מדד וכו'.

קני supports his answer that the ברייתא is discussing where the מוכר did not say קני במשיכה:

וכן צריך לתרץ בסיפא דקתני פרקן והכניסן לתוך ביתו –

And we must also similarly interpret the סיפא (that the מוכר did not say קני (במשיכה)⁸, where the ברייתא states, 'he unloaded the wares from the donkeys and brought them into his house, the rule is, if -

פסק עד שלא מדד אין יכולין לחזור –

The price was fixed, (even) before it was measured; they cannot retract.

ובעי למפשט מינה התם דכלי של מוכר ברשות לוקח לא קני המוכר שהמקח קיים –

And the גמרא attempted to derive from this ruling that the containers of the seller in the property of the buyer cannot retain the items for the seller (even though they are in his containers), for the sale is effective, since it is ברשות לוקח -

אלמא הכלי מתבטל אצל הרשות –

It is evident from this ברייתא that the container is nullified to the property; we concentrate on whose property it is in; not in whose container it is in. This concludes the proof (there) that קונה של קונה ברשות מוכר is not קונה.

משמע מטעם משיכה⁹ אינה קונה לפי שהוא בכליו של מוכר¹⁰ –

⁸ See footnote # 6.

⁹ There was a משיכה (albeit של מוכר) when he brought it into his house.

¹⁰ If the buyer acquired the items through משיכה, how can we derive anything concerning whether the כלים are בטל to the רשות; the reason he is קונה is because of the משיכה.

It is apparent that he does not acquire the items on account of משיכה, since it is in the containers of the seller -

וכי משני התם ומוקי לה ששפכן מכליו של מוכר או במתכלי דתומי¹¹ -

And similarly when the גמרא there answers and establishes the ברייתא in a case where he poured out the items from the containers of the seller, or we are discussing strings of garlic (which are not found in containers) -

משמע שאם היה בכליו של מוכר לא היה קונה -

It is also evident that if the items were in the containers of the seller, the buyer would not acquire them -

אף על פי שהכניסן לתוך ביתו דהיינו משיכה -

Even though he brought them into his house, which is a משיכה; and the question is -

ואמאי והא פשיטא לן במשוך קופה זו וקני כלים שבתוכה קני -

And why is he not קונה, for it is obvious to us that if the seller said ‘pull this container and acquire the utensils inside’ that he is קונה, so why should he not be קונה there in the ברייתא, since he made a proper משיכה?!

אלא התם יש לומר משום דלא אמר ליה קני¹² -

But rather we will be required to say, that he is not קונה in the ברייתא because the seller did not say to the buyer, ‘acquire it with משיכה of my כלים’ -

ואינו רוצה שיקנה אלא במשיכת פירות עצמן¹³ -

for he does not want the buyer to acquire it unless he pulls the actual פירות.

משיכה through פירות why he does not acquire the פירות through משיכה:

ועוד מצינו למימר דהתם משמע ליה שלא פסק עד אחר המשיכה -

And in addition we can say that there it seems to the גמרא that in the ברייתא there was no פיסוק until after the משיכה -

ולכך לא קניא במשיכה¹⁴ -

And therefore he is not קונה through משיכה.

Tosfos asks:

¹¹ The גמרא refuted and said there is no proof from the ברייתא regarding המוכר ברשות המוכר (or vice versa), since in this ברייתא there were no כליו של מוכר when the לוקח placed it in his property.

¹² See ‘Thinking it over’ # 1.

¹³ Or through חצר קנין; but not through a משיכה of something which does not belong to the קונה.

¹⁴ According to this answer there can be no issue of משיכה in that ברייתא for the פסיקה took place after the קנין חצר. There can be no קנין until after the פסיקה דמים. Therefore the only קנין applicable there is קנין חצר. This answers all of Tosfos' questions, including the initial question, for also in the רישא the פסיקה took place after the משיכה. According to this answer it is irrelevant whether the מוכר said קני or משוך.

ואם תאמר אמאי נקט משוך בהמה זו ולא נקיט קני –

And if you will say; why did ר"א use the term ‘pull this animal, etc.’ and did not use the term ‘acquire’¹⁵ this animal, etc.’ –

אי משום דבקני פשיטא ליה דקני מטעם חצר¹⁶ אף על פי שהיא מהלכת –

Is it because if the owner would say קני, it is obvious to ר"א that the buyer acquires it because of the rule of חצר, even though the בהמה is walking –

אם כן במשוך נמי אמאי מספקא ליה –

If this is indeed so, then also by pulling why is there a doubt by ר"א whether the buyer is קונה, for –

כיון שהשאלה לו הרי היא כאילו היא שלו עד לאחר הקנין ויקנה מטעם חצר¹⁷ –

Since the owner lent the buyer this cow (for the purpose of משיכה), it is considered as if the animal belongs to the buyer until after the קנין (of משיכה), so he should acquire the כלים on account of חצר!

answers: תוספות

ויש לומר דכשאמר ליה משוך לא השאיל לו הבהמה לקנות הכלים מטעם חצר –

And one can say; that when the seller said to the buyer, ‘pull’, he did not lend him the animal to acquire the כלים through חצר קנין –

אלא במשיכת הבהמה¹⁸ –

but rather he only lent him the בהמה to acquire the כלים only through the משיכה of the animal.

offers an alternate explanation why ר"א did not mention קני (instead of משוך): תוספות

אי נמי¹⁹ אי הוי בעי קני בהמה וכלים והוה מהדר ליה דקני –

Or you may also say; if he would have posed the query in a case where the seller said acquire the בהמה and the כלים; and the answer would have been, he acquires them –

לא היה יכול לידע מזה שבמשיכת הבהמה יקנה הכלים –

We would still not know from this answer that through pulling of the animal he acquires the כלים –

¹⁵ The query of ר"א was when the בהמה was used only as a mode of acquisition for the כלים; the מוכר did not intend to transfer the בהמה to the קונה. However, תוספות asks what would be the ruling if the מוכר intended to transfer both the בהמה and the כלים to the buyer; would he acquire the בהמה במשיכת הבהמה?

¹⁶ קונה. חצר מהלכת and קונה מטעם חצר but he is certain that he is קונה מטעם משיכה ר"א.

¹⁷ תוספות maintains that if the בהמה is lent to you, this is sufficient that it should be קונה for you חצר.

¹⁸ However if he would have said קני בהמה וקני כלים שעליה he would acquire the כלים as well חצר.

According to this answer ר"א maintains that חצר מהלכת (as תוספות mentioned in the question).

¹⁹ According to this ר"א even ר"א agrees that חצר מהלכת לא קני and therefore we cannot assume that by קני חצר מהלכת. There is however a (different) reason why ר"א posed his query by משוך and not by קני.

כי שמא מטעם חצר קני ובכפותה²⁰ ולכך איבעי ליה במשוך:

For perhaps he acquired it because of חצר קני and the animal was tied up²¹; so therefore ר"א posed his query in a case of משוך.

SUMMARY

If the מקנה said מושך קופה וקני כלים he is קונה. If the מקנה did not say מושך בהמה משיכה on the משיכה, he is not קונה even if he made a משיכה. If the משיכה was made indirectly (through a משיכה on something else), it is not קונה.

THINKING IT OVER

1. The גמרא (in ב"ב) initially attempted to derive that כליו של מוכר ברשות לוקח and therefore in the סיפא the לוקח acquires the פירות²². How was the גמרא certain that he did not say פירות קני וקני פירות, and the reason he is קונה is (not because of חצר קני, but rather) through משיכה²³.

2. According to the second answer of תוספות that ר"א did not pose his query by דין חצר because perhaps we are discussing חצר קני בהמה, what is the challenge of ר"א to ר"א saying 'וכו' אמר קני וכו'; seemingly תוספות explained why ר"א did not mention בהמה²⁵?

²⁰ See 'Thinking it over' # 2.

²¹ By כפותה all agree that the בהמה is not a חצר מהלכת and will by קונה the כלים for the buyer.

²² See footnote # 12.

²³ נח"מ בד"ה (בא"ד) משמע.

²⁴ See footnote # 20.

²⁵ פנ"י.