

(שמות מובהקים and עדי מסירה ישראל) פסול are הדיוטות by גיטי נשים. We are גוזר that גיטי נשים are פסול because of שטרות by שאר שטרות (even) with עדי מסירה which in turn are פסול because of שטרות without עדי מסירה.

THINKING IT OVER

1. The גמרא asked that instead of ר"ש stating that הדיוטות are פסול (by גיטי נשים), he should have stated that even ערכאות are פסול if it is not שמות (נשים), גוזר because we are הדיוטות by פסול are גיטי נשים taught that תוספות. מובהקים (which is אטו שאר שטרות בלא עדי מסירה) and אטו שאר שטרות (עדי מסירה with) is somewhat of a גזירה לגזירה.¹⁰ It would therefore appear that the דין that גיטי נשים are פסול by הדיוטות (even with עדי מסירה and שמות מובהקים) is a greater חידוש (since it is like a גזירה לגזירה)¹¹ than the דין that שמות שאינם מובהקים are פסול by עדי ערכאות (which is merely one גזירה that they will use the ערכאות for עדי (מסירה)). What is the גמרא's question?!¹²

2. According to תוספות we invalidate [two cases] both גיטי נשים and שאר שטרות by הדיוטות (with עדי מסירה) because we may be מכשיר [one case] by עדי מסירה without עדי מסירה (since ערכאות are מותר without עדי מסירה שאר שטרות). Seemingly it would have been better to invalidate ערכאות [which is only one case] without עדי מסירה by שאר שטרות (because of הדיוטות by שאר שטרות without עדי מסירה) and to be מכשיר both שאר שטרות and גיטי נשים with עדי מסירה by הדיוטות.¹³

¹⁰ See footnote # 8.

¹¹ Especially according to the מסקנא (see following נעשה ד"ה תוספות [footnote # 2]) that by גיטי נשים if there are הדיוטות even by עדי מסירה and שמות מובהקים it is כשר.

¹² See מהרש"א (הארוך) and מהרש"ל.

¹³ See מהר"ם שי"ף.