

It is considered as if they were done by laymen and they are פסול. – **נעשה כמי שנעשו בהדיוט ופסולים**

OVERVIEW

The גמרא explained that when ר"ש said in the משנה that לא הוזכרו אלא בזמן שמות מובהקין did not have ערכאות, שנעשו בהדיוט, then their שטרות are also פסול, just as if they were presented and signed by הדיוטות. Our תוספות explains; to which type of שטרות which were 'נעשו בהדיוט', do we compare ערכאות which do not have שמות מובהקין.

פירוש¹ בשאר שטרות שנעשו בהדיוט דפסילי אפילו בשמות מובהקין ועדי מסירה –
The explanation of the term 'כמי שנעשו בהדיוט' is that we are referring to שאר שטרי הדיוט² (like שטרי ראייה)² which were done by a הדיוט, and those שטרות are פסול even if the הדיוטות have שמות מובהקין and there were עדי מסירה. The reason these שטרי הדיוטות are פסול,³ is in order -

שלא יבא להכשיר בלא עדי מסירה כמו בערכאות –
That it should not come to a situation where we will be מכשיר by שטרי שאר (where we rule by ערכאות) **by מכשיר** as we are עדי מסירה **without** הדיוטות (ע"מ even without כשר are ערכאות שטרות that explain why we are so stringent to be שמות מובהקין and ע"מ with הדיוטות which are done by שאר שטרות by מפסיל be -

דאי חזו שום הכשר בהדיוט אפילו בעדי מסירה –
Because if the people see any type of הכשר by a הדיוט even if it is with עדי (שמות מובהקין and) **מסירה** –

יבא לטעות ולומר דאין חילוק בין ערכאות להדיוט וכשר בכל מקום בלא עדי מסירה:
It will come to be mistakenly assumed that there is no difference between ערכאות and הדיוט (for we see that both are כשר by שמות מובהקין) **כשר** (וע"מ), **and** therefore some may mistakenly assume that שטרי הדיוט are כשר

¹ The word 'פירוש' (usually) indicates that there is another interpretation which תוספות rejects. From רש"י ד"ה 'והחמי שיקרא' writes רש"י for עדי מסירה without שטרי הדיוטות אבל it appears that we are referring to עדי מסירה כשר (see however פנ"י). However תוספות rejects this פירוש and maintains that הדיוטות are פסול even with עדי מסירה. See following footnote # 2 for an alternate rejection. See TIE (on this עמוד in) footnote # 5. See 'Thinking it over' # 2.

² In the answer (that נעשה) we no longer assume (as the מקשן did [see previous לפלוג]) that שטרי even with עדי מסירה and שמות מובהקין are פסול even by גיטי נשים, for this would contradict the following ברייתא. When תוספות writes פירוש he may be rejecting this (as well). See previous footnote # 1. See 'Thinking it over' # 1.

³ See previous לפלוג (footnote # 6).

everywhere (even) **without עדי מסירה**, and in that case שטרי הדיוטות are certainly פסול, for they are suspect to lie.

SUMMARY

עדי מסירה ושמות מובהקין are פסול even if there are שטרי ראיה by שטרי הדיוטות.

THINKING IT OVER

1. How can we explain the difference between the previous תוספות (ד"ה תוספות assumed that שטרי הדיוטות are פסול even by גיטי נשים, and our תוספות where we maintain⁴ that שטרי הדיוטות are פסול only by שטרי ראיה, but not by גיטי נשים?⁵

2. תוספות explains⁶ the גמרא to mean that שמות ערכאות without גיטי נשים by שטרי ראיה with שמות מובהקין are פסול just as שטרי הדיוטות are פסול; indicating that (logically) שטרי הדיוטות are presumably more פסול than ערכאות. However one can argue that it is more logically compelling that שמות מובהקין without ערכאות are פסול (because we may depend on them as עדי מסירה) than to assume that שטרי הדיוטות (with ע"מ וש"מ) are פסול [because we may use them without עדי מסירה]!⁷

⁴ See footnote # 2.

⁵ See בל"י אות רמה and מהרש"א (הארוך), נח"מ.

⁶ See footnote # 1.

⁷ See תפארת יעקב.