

## Perhaps it is not so

## דילמא לא היא –

### OVERVIEW

רב חסדא stated that the argument between ר"א ורבנן regarding פאה is whether we maintain (ר"א) the תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים קנה (the view of the רבנן), or not (the view of the רבנן). רב פפא rejected this interpretation and said that it is possible that the argument between ר"א ורבנן is regarding other issues; not תופס לבע"ח. Our תוספות qualifies the seriousness of רב פפא's rejection.

-----

### דחויא בעלמא היא –

**This (rejection of רב חסדא by רב פפא<sup>1</sup>) was a mere rejoinder<sup>2</sup> -**

**דרב פפא אית ליה בהדיא תופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה (כתובות דף פד,ב):**  
**For התופס לב"ח במקום שחב לאחרים לא קנה explicitly<sup>3</sup> maintains that רב פפא**

### SUMMARY

(רב חסדא) agreeing with תופס לב"ח במקום שחב לאחרים לא קנה maintains רב פפא.

### THINKING IT OVER

ר' יוחנן<sup>4</sup> מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה פאה there is the concept of who maintains that תופס לב"ח וכו' לא קנה. When רב חסדא stated that the מחלוקת by פאה is dependent on תופס לב"ח, it turns out that the חכמים who maintain by פאה (where there is a מגו דזכי וכו') that תופס לב"ח will also maintain that תופס לב"ח (since they do not say מגו דזכי לנפשיה וכו'). This is what רב פפא challenges, that even ר' אליעזר maintains תופס לב"ח לא קנה, and here he is קונה since there is a מגו, and similarly the רבנן, even though there is a מגו by פאה, nevertheless he is not קונה since there is a פסוק. However, all agree that תופס לב"ח לא קנה and תופס לב"ח לא קנה! What is תוספות question?<sup>6</sup>

<sup>1</sup> It would appear from the response of רב פפא that even the רבנן maintain תופס לב"ח במקום שחב לאחרים קנה, and the reason the עני is not קונה (by פאה) is because there is a פסוק which prohibits gathering for an עני. This would indicate that רב פפא maintains תופס לב"ח, therefore he wants to argue that the רבנן also maintain תופס לב"ח. However, this is not so, as תוספות points out.

<sup>2</sup> רב פפא was merely saying that it is possible that their מחלוקת is based on other issues, so there is no conclusive proof from this מחלוקת that the רבנן maintain תופס לב"ח במקום שחב לאחרים לא קנה.

<sup>3</sup> This is in the story with יימר בר חשו (see תוס' יב,א ד"ה התופס [footnote # 2]), who sent a שליח to seize the ship; רב פפא (and רהבדרי) told the agent that his תפיסא is meaningless since תופס לב"ח לא קנה.

<sup>4</sup> Either one מגו if it is מעני לעני or two מגו if it is מעשיר לעני (see ב"מ ט,ב).

<sup>5</sup> See previous (ב,יא) כל.

<sup>6</sup> See 5-7 # אמ"ה.