No; everyone agrees that זכולי שלמא הולך כזכי – זכי אול is like לא דכולי שלמא הולך

OVERVIEW

The גמרא concludes that everyone maintains הולך כזכי. Our תוספות discusses in what instance is this relevant.

פירש בקונטרס¹ ואם היו במתנה דליכא אחריות² מודה שמואל דאינו חוזר – רש"י explained that if the money was given as a gift, where there is no responsibility (for the loss of the money), שמואל would admit that the grantor **cannot retract;** since מתנה on behalf of the recipient.

תוספות disagrees with י"רש"י:

ואין נראה דבמתנה אין הולך כזכי כדפרישית לעיל (דף יב,א) -And this does not seem to be correct; for regarding a gift the rule is that הולך is not כזכי as I explained previously. תוספות will now explain what relevance is there

according to מתנה since it is not applicable to a מתנה (as just mentioned) and not to a חוב (for he is חייב באחריות therefore he can be -חוזר) -

אלא יש לומר דכשפטרו מלוה מן האחריות⁴ או בגט שחרור מודה שמואל דאינו חוזר: Rather on can say that the relevance of הולך כזכי according to שמואל is in a case where the מלוה released the לוה from any responsibility (if he sends the money with a/this שליח), or by a גע שחרור (where there is no issue of responsibility if the גט שחרור is lost); in these two cases שמואל would agree that he cannot retract once he gave the money of the גט שחרור to the שליח since הולך כזכי.

SUMMARY

agrees that מתנה by מתנה according to רש"י. According to תוספות there is no מתנה by מתנה (according to everyone); שמואל will agree to הולך כזכי when there is no אחריות on the sender.

THINKING IT OVER

What will be if the שליה accepted אחריות, will the לוה be able to retract or not? 5

² If the שליח loses the money, there is no liability for the grantor; he is not required to send other monies to the recipient (as opposed to a מלוה, where if the שליח loses the money the לוה still owes the מלוה the money).

 $^{^3}$ This is referring to the תוספות beginning on יא,ב ד"ה כל.

⁴ See 'Thinking it over'.

⁵ See (בקטע הב') סוכ"ד אות כג