

**One who brings. It was entirely – בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו – written in my presence and half signed in my presence**

### OVERVIEW

Our משנה teaches us two laws, that if the שליה said כולו בפני נחתם חציו or בפני נכתב חציו, in both cases the גט is פסול. Our תוספות verifies the order of these two laws and explains why it is necessary to mention both cases.

-----  
בגמרא משמע<sup>1</sup> דגרסינן ברישא בפני נחתם כולו בפני נכתב חציו<sup>2</sup> –

**It is indicated in the גמרא that the משנה reads first חציו בפני נחתם כולו בפני נחתם חציו and then – בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו**

תוספות asks:

ותימה למאן דאמר<sup>3</sup> לפי שאין עדים מצויין לקיימו –

**And it is astounding! According to the one who maintains that reason the שליה says בפ"נ ובפ"נ is because עדים are not readily found in order to authenticate the גט –**

כיון דתנא בפני נכתב חציו ונחתם כולו פסול כל שכן בפני נחתם חציו<sup>4</sup> –

**Once the משנה teaches us that חציו בפ"נ חציו and כולו בפני נחתם כולו (even though there was קיום of both עדים by the שליה), certainly בפני נחתם חציו is פסול, since עד the second מקיים the שליה was not. Why is there a need for the משנה to add the case of חציו בפני נחתם (if בפני נכתב חציו)?<sup>5</sup>**

תוספות answers:

ואומר רבינו יצחק דאיצטריך דסלקא דעתין אמינא ליתכשר דחשיב טפי מכתב סופר ועד<sup>6</sup> –

**And the ר"י answers that it is necessary for the משנה to mention the case of חציו בפ"נ, for it might enter our minds that it should be כשר (even though חציו בפני נחתם) for this גט is preferable than a גט which contains merely**

---

<sup>1</sup> The גמרא (on this עמוד) in explaining the משנה first cites חציו בפני נחתם כולו and later (on this עמוד) cites בפני נכתב חציו. משנה חציו בפני נחתם כולו; indicating that חציו בפני נחתם is first in the משנה.

<sup>2</sup> The text of our משנה however has חציו בפני נחתם חציו before חציו בפני נכתב חציו.

<sup>3</sup> This is רבא on ב,ב (and also רבא according to the מסקנא).

<sup>4</sup> See מהרש"א that according to the way רבא and רב אשי explain the משנה (on the ב' עמוד) there is no question, for there is a greater חידוש חציו in חציו בפני נחתם חציו (either because חציו בפני נחתם חציו is the חידוש or because חציו בפני נחתם חציו is the חידוש).

<sup>5</sup> However if we maintain (like רבא) that חציו בפ"נ ובפ"נ is said to assure that it was (written) לשמה, then it is understood why the משנה teaches us that even חציו בפני נכתב חציו (the גט was written לשמה), nevertheless if he said חציו בפני נחתם חציו, it is פסול.

<sup>6</sup> The גמרא later (פ,ב) rules that כתב סופר ועד is כשר (בדיעבד). See 'Thinking it over' # 1 & 2.

**the handwriting of the scribe and one witness;** the reason this גט is preferable -

**דאיכא שני עדים חתומין<sup>7</sup> אלא דליכא קיום אלא אכתיבה וחתימת עד אחד -**

**For in this גט two עדים signed (not merely וע"א (כתב סופר וע"א), however (even though) there is no קיום (for the whole גט, but) only for the writing of the גט and the signature of one עד -**

**ועדיף מבפני נחתם כולו ונכתב חציו דבעינן שיעיד על עיקר כתיבה<sup>8</sup> -**

**Nevertheless it is preferable than בפני נחתם כולו ונכתב חציו, for since there is a requirement to testify on the essential writing of the גט -**

**כדאמרינן בריש מכילתא<sup>9</sup> (דף ג, א) דלמא אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא<sup>10</sup>:**

**As the בפני נכתב שליח must say גמרא stated in the beginning of the מסכת that the שליח ([even] according to רבא), for if not, perhaps we will confuse קיום with קיום הגט (רבא), for if not, perhaps we will confuse קיום with an ע"א. שטרות generally and approve שטרות**

## **SUMMARY**

is more preferable (even according to רבא) than (כתב סופר ועד) בפני נחתם חציו and even than) since בפני נכתב כולו אתי לאיחלופי.

## **THINKING IT OVER**

1. Why was it necessary for תוספות to mention that בפני נחתם חציו is preferable to כתב סופר ועד<sup>11</sup> it would have been sufficient if תוספות merely said that בפני נחתם חציו is עדיף than בפני נכתב חציו?

2. states that בפני נחתם חציו is עדיף than כתב סופר ועד (which is כשר [at least בפני נחתם חציו]?).<sup>12</sup> Why then indeed do we rule that בפני נחתם חציו is פסול [even בדיעבד].<sup>13</sup>

3. Is there a distinction between the obligations of בפני נחתם or בפני נכתב?

<sup>7</sup> Therefore it is עדיף than כתב סופר ועד (which is כשר), where there is only one עד.

<sup>8</sup> Therefore the משנה teaches that even בפני נחתם חציו ובפני נכתב כולו is also פסול, since there is no קיום for the other עד.

<sup>9</sup> The שליח did not fulfill this requirement at all, for he merely said חציו האחרון בפני נכתב חציו, which is invalid; therefore in that case it is surely פסול because of איחלופי. [However by חציו ונחתם חציו there is a קיום on two עדים; on the חציו (who is considered an עד, and on the ע"א. Therefore we may have thought that it is כשר. See נח"מ סוכ"ד and נח"מ סוכ"ד].

<sup>10</sup> If the שליח would just say בפני נחתם (which is what is required according to רבא that בפ"נ is said to accomplish שליח), then we may mistakenly assume by 'regular' קיום שטרות that one עד is sufficient, just like by קיום הגט, one שליח can be מקיים the גט. Therefore the חכמים required the שליח to also say בפני נכתב, distinguishing this קיום הגט (which requires a בפני נכתב) from other קיום שטרות (which do not require בפני נכתב).

<sup>11</sup> See footnote # 6.

<sup>12</sup> See footnote # 6.

<sup>13</sup> See אמ"ה # 25-30.