

**מי<sup>1</sup> איכא מידי דאילו מסיק לכוליה דיבורא כשר – Is there such a thing that כשר if he would conclude the entire statement it would be כשר**

## OVERVIEW

רבא ruled that if the שליח said בפנ"כ ובפנ"ח חציו שליח, and regarding the second עד, the שליח and another testify that they recognize his signature, nevertheless the גט is פסול. The reason רבא gave is that שליח asked, etc.<sup>2</sup> אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא, can there be such a thing that if the שליח would be דיבורא it would be כשר, and now that there is someone else with him (who concurs) it should be כשר! There is a dispute between רש"י and תוספות how to explain the challenge of רבא that רבא asked, מי איכא מידי וכו'.

מה שפירש בקונטרס דלרבא חד כי אמר ידעתי כשר<sup>3</sup> –

Regarding this which רש"י explains that according to רבא if one שליח said, 'I recognize the signature(s) of the (עד(ים), it is כשר -

תימה מה עלה על דעתו של רבא לפסול כשמסייעו אחר –

**It is astounding; what entered רבא's mind to invalidate this גט when another person is assisting the שליח and confirming the חתימה of the שני –**

כיון דלא חייש לאיחלופי<sup>4</sup> כי ליכא אחר בהדיה כשר<sup>5</sup> לפי שמעיד גם על הכתיבה –

**Since רבא is not concerned for איחלופי when there is no other person testifying together with him (and the גט is כשר), since the שליח is also testifying on the כתיבה, therefore when he says בפנ"כ ובפנ"ח חציו שליח on the other עד it is כשר<sup>6</sup> -**

<sup>1</sup> This עמוד ב' is referencing the גמרא on the עמוד ב'.

<sup>2</sup> If we will allow this by a גט, where the שליח is authenticating three quarters of the עדות (the one for which he states בפני נחתם, and the half in which he is joined with the other person in recognizing the השני עד), we may assume that people will mistakenly do the same thing by קיום שטרות דעלמא to allow one עד to certify three quarters of the שטר (see רש"י ד"ה אתי).

<sup>3</sup> בפני שליח הגט did not say (ד"ה הוא) and previously אטו (ד"ה אטו) maintains (according to רבא) that if the שליח did not say בפני שליח but instead he said (בפני נכתב) and) יודע אני, I recognize the חתימות, the גט is כשר. Therefore רבא asked on רבא how can it be that if this שליח alone would have said אני יודע (regarding the second signature) it would be a כשר, and just because someone else is joining him and agrees that it is the signature, that it should be פסול!

<sup>4</sup> According to רבא that the reason for saying בפנ"כ is because of קיום, there is really no need to say בפני נכתב; the reason the שליח says בפנ"כ is in order not to confuse גיטין with שטרות, and say just as by גיטין one שליח is sufficient to be מקיים the גט, similarly by שטרות they can be מקיים with one עד. Therefore the שליח says בפני נכתב (which is never used by שטרות) to distinguish גט from שטרות and אתי לאיחלופי and שאר שטרות. See רש"י ותוס' שם.

<sup>5</sup> The כשר deletes the רש"י.

<sup>6</sup> This proves that saying בפנ"כ is effective to prevent איחלופי (not only when saying כולו בפנ"ח, but even) when saying עד הגט שליח on the second עד. The question תוספות is asking is, how can there be איחלופי when another person (who is irrelevant) joins the שליח.



ורב אשי פריך מי איכא מידי דאילו מסיק איהו לכוליה דיבורא ואומר גם בפני נחתם כשר –  
And רב אשי asked; ‘is there such a thing that if he would have concluded the  
entire statement (as he began) by saying also כולו בפני נחתם, it would be כשר -

וכי איכא אחר בהדיה ומעידין שמכירין החתימה נמי אין לפוסלו –  
And because there is another person with him and they both testify that the  
recognize the signature of the second עד, we can also not disqualify the גט -

דלא גרע אותו עדות משאם היה אומר בעצמו בפני נחתם<sup>15</sup>:

For that testimony where two people say ידענו is not any less than if the שליח  
himself would say בפני נחתם. Two עדים who recognize the signature are no less than one  
שליח who says בפני נחתם; they are both כשר.

### SUMMARY

רב אשי challenges רבא (according to רש"י), if one שליח is believed to say ידעתי, how  
can two who say ידעתי make the פסול גט. However according to תוספות the question  
is that if בפנ"ח כולו is כשר, then two עדים are certainly כשר.

### THINKING IT OVER

1. According to תוספות<sup>16</sup> that ידעת לא מהני<sup>17</sup>, why was it necessary for רבא to say that  
it is פסול because of שטרות בקיום שטרות גט, when in this case of גט, three quarters  
of the testimony is being delivered by one עד (the שליח, who testified חציו בפנ"ח for  
one עד הגט and ידעתי with another person for (half of) the second עד הגט)?!<sup>18</sup>

2. How can רב אשי argue that if בפנ"ח is כשר then הוא ואחר should also be כשר (since  
there are two עדים),<sup>19</sup> but רבא argues that by הוא ואחר there is the חשש of איחלופי by  
בפנ"ח כולו?<sup>20</sup> which does not exist by כולו?<sup>21</sup> (נפיק נכי רבעא דממונא and שאר שטרות

3. How do we interpret 'מסיק איהו לכולא דיבורא', according to רש"י? תוספות?

---

<sup>15</sup> See ‘Thinking it over’ # 2.

<sup>16</sup> According to רש"י however since ידעתי מהני, there is no question, since the שליח הגט alone is accomplishing the  
entire קיום in accordance with the תקנת חכמים that a שליח הגט is believed to be מקיים (the person who is assisting  
him is irrelevant).

<sup>17</sup> See footnote # 9.

<sup>18</sup> See תוה"ר ואמ"ה # 68.

<sup>19</sup> See footnote # 15.

<sup>20</sup> See footnote # 11.

<sup>21</sup> See . בל"י אות שגב and נח"מ