Is there such a thing that – מי¹ איכא מידי דאילו מסיק לכוליה דיבורא כשר מסיק לכוליה דיבורא כשר בשר f he would conclude the entire statement it would be

OVERVIEW

רבא רבא יונופל that if the שליה said בפנ"כ ובפנ"ה חציו, and regarding the second עד, the and another testify that they recognize his signature, nevertheless the גט is . The reason אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא gave is that פסול, פסול, etc. אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא asked, can there be such a thing that if the שליה would be שליה דיבורא and now that there is someone else with him (who concurs) it should be פסול פסול אינא מידי וכו how to explain the challenge of מי איכא מידי וכו' אינא מידי וכו' וכו' אינא מידי וכו' הווי

מה שפירש בקונטרס דלרבא חד כי אמר ידעתי כשר³ – accrding this which מרשי מעלים exacting this which מיילים מעלים מעלים או מעלים וויילים או מעלים מעלים מעלים או מעלים וויילים או מעלים מעלים וויילים או מעלים וויילים ווי

Regarding this which רש"י explains that according to אליה if one שליה said, 'I recognize the signature(s) of the (עד(ים', it is כשר -

- תימה מה עלה על דעתו של רבא לפסול כשמסייעו אחר It is astounding; what entered רבא' mind to invalidate this עט when another person is assisting the שליח and confirming the עד שני -

כיון דלא חייש לאיחלופי 4 כי ליכא אחר בהדיה כשר 5 לפי שמעיד גם על הכתיבה Since רבא is not concerned for איחלופי when there is no other person testifying together with him (and the גט is since the שליח is also testifying on the עמר , therefore when he says ידעתי and ידעתי on the other עד it is 6 כתיבה -

_

 $^{^{1}}$ This תוספות is referencing the גמרא on the 'עמוד ב'.

² If we will allow this by a גט, where the שליה is authenticating three quarters of the עדות (the one for which he states בפני נחתם, and the half in which he is joined with the other person in recognizing the בפני, א שטר, we may assume that people will mistakenly do the same thing by שטר א קיום שטרות דעלמא to certify three quarters of the שטר (see רש"י ד"ה אתי).

³ רש"י here [גא ד"ה אטן and previously בפני (גא ד"ה אטן here [גא ד"ה הוא) that if the בפני שליח הגט שליח הגט שליח הגט אליח הנשר וואל וואל וואל הואן או שליח הגט אליח הגט הואל שליח הנשר אני (דבא מואל בער הואל בער הואל בער הואל בער הואל בער הואל בער הואל וודע אני (regarding the second signature) it would be גט כשר אנט כשר בער מון שליח וודע אני (regarding the second signature) וודע אני לפול פסול שליח שליח וודע אני לידע אינע איי לידע אני לידע

⁴ According to רבא בד that the reason for saying קיום is because of קיום, there is really no need to say בפני נכתב ; the reason the שאר שטרות says בפנ"כ is in order not to confuse איט with שאר שטרות, and say just as by שליה one עליה one שליה sufficient to be מקיים the שאר שטרות says בפני נכתב says שליה שליה with one על with one על ארים אונר בפני נכתב says שליה שטרות אלא מקיים with one על אתי לאיהלופי with one על אתי לאיהלופי שם Says לא אתי לאיהלופי מחל שטרות from שטרות שטרות שטרות שטרות שטרות שטרות שטרות שטרות של See שלי ותוס' שם אר שטרות שטרות שלי שטרות שלי שטרות שטרות שלי שטרות שטרו

 $^{^{5}}$ The ש"ש deletes the word כשר.

⁶ This proves that saying בפנ"ה בפנ"ה is effective to prevent איחלופי (not only when saying בפנ"ח כולו, but even) when saying עד הציו on the second עד הגט on the second תוספות is asking is, how can there be איחלופי when another person (who is irrelevant) joins the שליח.

וכל שכן⁷ כי איכא אחר בהדיה –

So certainly when there is another person testifying **with him** on חתימת עד שני that it should be מאר (for there is certainly no איחלופי of איחלופי).⁸

תוספות offers his view:

-לכך נראה כדפירשתי לעיל בחד לא מהני בחד לא מהני אף על גב דמעיד על הכתיבה דידעתי בחד לא מהני is as I explained previously that if one שליח\עד says, 'I recognize the signature(s) it is not effective even though he is testifying - ידעתי לא מהני הפני נכתב. nevertheless

והשתא אתי שפיר דבעי רבא לפסול –

And now it is properly understood why רבא wanted to invalidate the α in the case - בהוא ואחר מעידין שמכירין חתימת השני משום איחלופי

where the שליה and another person testify that they recognize the second signature, it is פסול because of confusing it with שאר שטרות -

- ממו 12 שפסול כי ליכא חד בהדיה

(Just as) [since] the גט would be פסול, when there is no one assisting the שליח by saying we recognize the signature.¹⁴ תוספות continues explaining the גמרא

⁷ There can be no ששה of איהלופי (that we may allow 'כופיק נכי רבעא דממונא וכו'), since the שהה איהלופי says בפנ"כ which removes the שליה This גט should be כשר since if even only the שליה said כשר ti tis surely, then certainly if two people said ידעתי it is surely כשר 'See [however] מי"ף בישר 'See [however] איהלופי 'ס רפּרָּד to ידעתי 'that we certainly have less איהלופי (that איהלופי) איהלופי (נפיק נכי רבעא וכו') איהלופי (that שההר"ם של (נפיק נכי רבעא וכו') איהלופי (we may come to allow every קיום with one דיום איהלופי (עד איינו ע"א מהני that שהח סוף איהלופי (עד איינו ע"א מהני אור).

 $^{^{8}}$ תוספות argues that the question of רב אשי (according to רש"י) is so compelling; how could have רבא contemplated otherwise; it is surely כשר (if we maintain ידעתי is by ט.).

 $^{^{9}}$ ג,א ד"ה הכא וד"ה אטו. See 'Thinking it over' # 1.

¹⁰ See בפני נחתם that when a person says בפני נחתם and it turns out not to be true, he is making himself into a bigger liar, than if he merely said ידעתי and it turns out not to be true, for by ידעתי he can excuse himself that he made a mistake in recognizing the signature but he has no excuse if he said בפני נחתם and it is not true. Therefore when he says ידעתי and therefore we believe him, as opposed to ידעתי.

¹¹ See footnote # 2. Even though חוספות previously stated (see footnote # 6) that there is no concern for איהלופי (even if the איהלופי); however that was according to רש"ט who maintains that ידעתי מהני (therefore we are forced to say that there is no concern of איהלופי); however according to תוספות it is possible that רבא maintains that בפנ"כ can prevent פנ"מתקן (קיום שטרות בע"א (קיום שטרות בע"א (which is as the בפנ"ת השטרות בע"א איהלופי states איה שליח אידעתי שטרות מחספר שליח שטרות הק"ה, but rather similar to ידעתי (see קיום שטרות בפנ"כ cannot prevent בפנ"כ cannot prevent בפנ"כ (ביק נכי רבעא דממונא וכו'). See following footnote # 12.

 $^{^{12}}$ The ש"ש amends the word כמו כמו 'כיון'. The 'כיון' implies that we have no proof that there is no בפנ"ח שיח איחלופי מסול איחלופי, since פסול מסול בפנ"ח חציו בפנ"ח חציו וידעתי. See previous footnote # 11.

¹³ In this case (where the בפנ"ח חציו says בפנ"ח מחטר שליח recognizes שליח וו will be פסול because ידעתי השני (but not [specifically] because מאהני איהלופי (but not [specifically] איהלופי).

¹⁴ The position of רבא is now more tenable. When the שליה says שליה בפנ"כ ובפנ"ח מדעתי and בפנ"ל ובפנ"ח הני it is שליה therefore שליה, therefore שליה and another say ידעתי it is also אידעתי it is also שליה שטרות שטרות that ידעתי שליה that שליה שליה However according to אידעתי the ruling was that if the ידעתי he is believed, and if the שליה and another both said ידעתי they are not believed; this is untenable!

רב אשי פריך מי איכא מידי דאילו מסיק איהו לכוליה דיבורא ואומר גם בפני נחתם כשר - And אמר asked; 'is there such a thing that if he would have concluded the entire statement (as he began) by saying also כשר, it would be - כשר

וכי איכא אחר בהדיה ומעידין שמכירין החתימה נמי אין לפוסלו –

And because there is another person with him and they both testify that the recognize the signature of the second עד, we can also not disqualify the מד -

:15 דלא גרע אותו עדות משאם היה אומר בעצמו בפני נחתם

For that testimony where two people say ידענו is not any less than if the שליח himself would say עדים Two עדים who recognize the signature are no less than one who says בפני נחתם; they are both כשר.

SUMMARY

רב אשי challenges רב (according to רש"י), if one שליח is believed to say ידעתי, how can two who say גט פסול. However according to תוספות the question is that if עדים is עדים, then two עדים are certainly .

THINKING IT OVER

- 2. How can רב אשי argue that if כשר is כשר then הוא should also be כשר (since there are two בפנ"ח, but רבא argues that by הוא הוא הוא there is the ששר of איחלופי by איחלופי (and גפנ"ח כולו), which does not exist by שאר שטרות 20 ! בפנ"ח כולו
- 3. How do we interpret 'מסיק איהו לכולא דיבורא', according to תוספות? תוספות?

¹⁵ See 'Thinking it over' # 2.

 $^{^{16}}$ According to שליה הגט however since ידעתי מהני, there is no question, since the שליה alone is accomplishing the entire שליה accordance with the תקנת הכמים that a שליה is believed to be מקיים the מקיים (the person who is assisting him is irrelevant).

¹⁷ See footnote # 9.

¹⁸ See תוה"ר ואמ"ה # 68.

¹⁹ See footnote # 15.

²⁰ See footnote # 11.

 $^{^{21}}$ See נח"מ and בל"י אות שנב .