

From when is a כתובה released

מאימתי כתובה משמטת –

OVERVIEW

The laws of שמיטת כספים do not apply to a כתובה.¹ However, if the woman made a partial collection (פגמה) and placed the remainder as a loan (זקפה) owed to her by her husband or his heirs, then משמטת שמיטה.² According to שמואל it is משמטת if either זקפה or פגמה. Our תוספות applies this to resolve another ruling.

תוספות asks:

הא דאמר בריש פרק אף על פי (כתובות נה,א.) תנאי כתובה³ ככתובה דמי לשביעית⁴ –

Regarding that which פרק אע"פ ר' איבו אמר ר' ינאי stated in the beginning of פ, that a כתובה is like a שביעית (many things including) –

קשה לרבינו יצחק מאי איריא דאין תוספת כתובה משמטת⁵ –

The ר"י has a difficulty with this statement, why is it necessary to teach us that משמטת תוספות כתובה is not –

משום דתנאי כתובה ככתובה דמי והוי כמעשה בית דין⁶ –

Because a תנאי כתובה is like a כתובה, so it is like a מעשה בי"ד, this is not necessary –

תיפוק ליה דלא משמט כתובה ותוספת מידי דהוה אשכר שכיר⁷ והקפת החנות⁸ –

We can derive that כתובה and תוספות כתובה is not משמט because they are similar to the wages of an employee and credit in a store⁹ –

דאיכא מאן דאמר במסכת שביעית (פרק י' משנה א') דלא משמט אלא מלוה –

For there is one who maintains in שביעית that only a מלוה is משמט –

וכל שכן כתובה ותוספת¹⁰ –

¹ As long as the woman does not make any attempt to collect her כתובה, even though שמיטה occurred many times, the debt of the כתובה is still due to her.

² משמטת, משמט means released. The debtor is released from his obligation to pay the creditor. In our case the creditor is the woman and the debtor is either the husband (if she is a divorcee) or the heirs (if she is a widow).

³ תנאי כתובה (the conditions of the כתובה) refer to any additional obligation placed on (or accepted by) the husband in addition to the basic כתובה obligation of (לבתולה) מאתיים (לאלמנה) מנה such as מזונות or תוספות כתובה.

⁴ (כתובה) and certainly not the תנאי כתובה (even) שביעית.

⁵ See פירוש"י there ולשביעית ד"ה, who interprets ולשביעית to mean that there משמטת אינה.

⁶ כל שביעית פ"י מ"ב that שביעית is not subject to the laws of שביעית. See שפסקו בי"ד על הדמים כגבוי דמי בפ"י הרע"ב and מעשה בי"ד אין משמטין. It appears from the statement of ר"א אמר ר"י that the reason תנאי כתובה is not משמט (only) because it is ככתובה (which is not משמטת because it is a מעשה בי"ד).

⁷ The employee can collect the wages owed to him even after שביעית.

⁸ The storekeeper can collect the credit (extended and) owed to him even after שביעית.

⁹ In these two incidents there was no loan per se; the employee did not loan the employer his work, and the storekeeper did not loan the shopper his goods. שמיטה applies only to a loan (according to this view).

¹⁰ תוספות and כתובה are more removed from a loan than שכיר והקפת חנות, for in those cases the creditor (the

– **And certainly not תוספות כתובה and כתובה**

תוספות rejects a possible solution to the question:

– **ודוחק לומר דאתיא כרבי יוסי דפליג התם ואמר דמשמט¹¹**

And it is awkward to assume that the ruling regarding כתובה is according to ר"י who argues there and maintains that (things other than מלוה) are משמט¹².

תוספות answers (and disagrees with רש"י there):

– **ונראה לרבינו יצחק דהא דקאמר לשביעית היינו שפגמה וזקפה כתובה לרב**

And it is the view of the ר"י that when the גמרא said there לשביעית that means in a case of רב according to פגמה וזקפה

או פגמה או זקפה¹³ לשמואל דמשמטת נמי תוספת¹⁴:

Or a case of either פגמה or זקפה according to שמואל; in those instances the תוספות is also משמטת.

SUMMARY

כתובה is not משמט because it is not a loan. If she is פוגם/זוקף the כתובה then even the כתובה is משמט.

THINKING IT OVER

1. What would be if פגמה וזקפה the כתובה, would the כתובה be משמטת?
2. According to שמואל (who maintains that זקפה alone is משמט), if she was זקפה only part of the כתובה (not the entire כתובה), seemingly שביעית would be משמט only the part that was זקפה (not the rest), therefore (even) if she was זקפה the entire כתובה, why should it affect the כתובה?¹⁵

gave something to the debtor; however by a כתובה (or תוספות כתובה) the creditor (the woman) did not give anything to the debtor (the husband or heirs), so if we maintain that there is no שביעית by שכר שכיר and הקפת כתובה ותוספות כתובה by שמיטה (for the reason mentioned in footnote # 9), then there certainly is no שביעית by שכר שכיר and שכר שכיר.

¹¹ It is a דוחק to assume that ר"א אר"י would say a ruling like a (ר' יוסי), where רבים disagree with him.

¹² According to ר"י who maintains that שכר שכיר is משמט (in certain instances) it would be possible to say that תנאי כתובה is also משמט (where it not ככתובה דמי and a מעשה בי"ד).

¹³ See 'Thinking it over # 2.

¹⁴ תוספות explains that גמרא to mean (the opposite) that if she was פוגם and/or זוקף the כתובה then שביעית is משמטת (not only the כתובה, but even) the תוספות (or תנאי) כתובה.

¹⁵ See נח"מ.