

ואיבעית אימא שליחות לקבלה נמי אשכחן בעל כרחה –

And if you want I can say; we also find לקבלה against her will

OVERVIEW

The גמרא explained that even שליחות לקבלה, which generally can take place only מדעתה is also considered דומיא דידה, because there is a case of שליחות לקבלה which can be בע"כ of the woman, where the father of an אשה קטנה can be מקבל her בע"כ. However תוספות (by מתנה) can (seemingly) only take place מדעתה. Our תוספות clarifies the difference between שליחות and חצר.

משמע¹ שרוצה לומר דאפילו איתרבאי שליחות מידה ניחא –

It seems that the א"א wants to say that even if שליחות was included from ידה, it will still be properly understood, for -

כיון דאשכחן שליחות בעל כרחה על ידי אב –

Since we find a case of שליחות לקבלה בע"כ through the father, so -

אף על גב דשאר שליח לא הוא אלא מדעתיה חשיב שפיר דומיא דידה –

Even though regarding the remaining cases of שליח לקבלה it is only with her consent, nevertheless שליח לקבלה is considered similar to ידה because of this one case of שליח לקבלה through the father.

תוספות asks:

ותימה דחצר מתנה נמי אף על גב דליתא בעל כרחה ניהוי דומיא דידה –

And it is astounding! For also by a חצר which acquires a מתנה, even though it cannot be בע"כ nevertheless, it too should be considered similar to ידה (just as שליחות לקבלה is דומיא דידה -

כיון דאשכחן חצר בעל כרחה כגון חצר שהיה לה קודם לכן דתנן בהזורק (לקמן ע"ז, א) דמגורשת –

Since we find חצר בע"כ (by גירושין), for instance a חצר which she owned previously (before the גירושין) as we learnt in a משנה in פרק הזורק that she is divorced if the husband threw the גט into her חצר against her will² -

¹ The first answer distinguished between חצר, which is derived from ידה, and שליחות, which is derived from ושלח. The גמרא then offers an alternate answer (the ואב"א) indicating that even if we do not make this first distinction between חצר and שליחות, but rather חצר and שליחות are both derived from ידה, nevertheless there is a difference between חצר and שליחות.

² Just as we say regarding שליחות לקבלה that it is effective, even though in the particular case where she made a שליח לקבלה it can never be בע"כ, nevertheless since there is a case where a woman can be divorced through a שליח לקבלה, therefore every other שליח לקבלה is effective; similarly by חצר since there is a case where her חצר can acquire for her the גט בע"כ (by a חצרה דמקודם), therefore even by a חצר which is not חצרה דמקודם and it cannot be בע"כ, it should still be effective since there is a case of חצר בע"כ (just like by שליחות). What is the difference between שליחות

answers: תוספות

– ואומר רבינו יצחק דחצרה דמקודם לכן לא הוי בעל כרחה כמו שליחות דאב –

And the ר"י answers, that a previous חצר is not as like בע"כ

– דיכולה להפקירו³ ולא תתגרש עוד על ידו –

For by חצר she can be מפקיר (before the גירושין) and she will never be able to be divorced through this חצר –

אבל שליחות דאב אי אפשר לה לעכב בשום ענין שלא יקבל גט בעל כרחה.

However by שליחות דאב, there is no way she can prevent her father from receiving her גט בע"כ.

דוחק:

concludes that this distinction is **awkward!** תוספות

SUMMARY

The שליחות לקבלה בע"כ of חצר cannot be prevented by the woman, as opposed to the שליחות דמקודם בע"כ which she can prevent and therefore it is not considered איתא בע"כ.

THINKING IT OVER

1. distinguishes between שליחות which can be בע"כ (by the father of a קטנה) and חצר which is not necessarily בע"כ, for she can be מפקיר the חצר.⁴ However by a חצר דמקודם of a קטנה, there is the same בע"כ, for she cannot be מפקיר the חצר!⁵

2. did not ask that חצרה is not ידה, since she cannot be מפקיר ידה, but she can be מפקיר חצרה, indicating that her capability to be מפקיר חצרה does not make it different than ידה. This seemingly contradicts תוספות answer!⁶

and חצר?!

³ See 'Thinking it over' # 1 & 2.

⁴ See footnote # 3.

⁵ See # 119 אמ"ה and גלה"ש להגרע"א איגר.

⁶ See # 120-22 אמ"ה.