

ורבי יוסי הגלילי מכרת כריתות כולי –

And כרת, etc. derived it from ריה"ג

Overview

The גמרא says that ריה"ג derives this rule (that we require a **בנין** to **בנין**), from **כרת**,¹ and the **רבנן** do not expound such a **דרשה** of **כרת**. Our **תוספות** reconciles our גמרא with a seemingly contradictory גמרא.

תוספות asks:

קשה לרבינו תם דבפרק המגרש (לקמן פג, ב) קאמר על רבנן דרבי אלעזר בן עזריה² -

The **רבנן** who disagree with ר"ת has a difficulty for in **פרק המגרש**, the גמרא states regarding the **רבנן** who disagree with ר"ת -

דכרת כריתות לא דרשי³ ורבי יוסי הגלילי הוא בכלל רבנן דהתם -

That they do not expound the **דרשה** of **כרת**, and ריה"ג is included in those **רבנן** over there; so how can we say here that ריה"ג expounds **כרת**?

תוספות answers:

ויש לומר דלא דרשי כרת כריתות להאי דרשה דהתם⁵ ולא בעי למימר דלא דרשי כלל:

And one can say that the **רבנן** דר"ת do not expound **כרת** for that **דרשה** there, but the גמרא did not mean to say that they do not expound it at all.

Summary

There are different ways how to expound **כרת**.

Thinking it over

When the גמרא in **פרק המגרש** asked, **ורבנן האי כריתות מאי עבדי ליה**, it was not asking on ריה"ג

¹ It could have said **כרת** and it says **כריתות** for this **דרשה** (see **מכרת**). He derives from **כרת** two **דרשות**; that **דבר הכורת בינו לבנינה**, and **ספר כורתה ואין דבר אחר כורתה**.

² In the **משנה** there (פג, ב) there is a dispute between the **חכמים** and **ר' אליעזר (בן הורקנוס)**, where ר"א maintains that if one divorces his wife saying **אדם מותרת לכל אדם** except for one person that it is a proper **גט**. The גמרא on פג, א states that four **זקנים** refuted the view of ר"א; among them (our) ריה"ג and ר"א. The refutation of ר"א was from the word **כריתות** (as did ר"א) because they require **כריתות** to teach the rule of **דבר הכורת וכו'** (as the גמרא state here). However ר"א expounds **כרת** and derives both rules. The גמרא concluded that the other three **זקנים** (including ריה"ג) do not expound **כרת**. However here our גמרא states clearly that ריה"ג utilizes **כרת**!

³ The **רבנן** there agree with the **רבנן** here that **כרת** לא דרשי.

⁴ See 'Thinking it over'

⁵ They do not expound it to teach us that **אדם אלא מפלוני** is invalid, rather ריה"ג expounds it to teach us that **דבר הכורת בינו לבנינה** (and אין דבר אחר כורתה).

for he uses it for כורתה ואין דבר אחר כורתה, so the whole discussion there was concerning the other two זקנים, not ריה"ג,⁶ so what is תוספות question?!!⁷

⁶ See footnote # 4.

⁷ See תפארת יעקב.