

Her courtyard which comes afterwards חצרה הבאה לאחר מכאן -

Overview¹

The גמרא attempted to establish the משנה (of האשה עצמה מביאה גיטה) in a case where the husband said to her. 'be a שליח להולכה until you reach there, and then appoint a שליח'. And the גמרא asked but the rule is that a woman cannot make a שליח to receive the גט from the שליח להולכה, because it is (similar to) חצרה הבאה. גמרא. There is a dispute between רש"י and תוספות how to interpret this גמרא.

פירש בקונטרס² שנתן הגט בחצר חברו -

גט explained the issue of חצרה הבאה לאחר מכאן, where the husband placed the גט in his friend's חצר -

disagrees: תוספות

ואין נראה דחצר חברו לא דמי³ לשליח להולכה⁴ -

And this does not appear to be correct, for placing a גט in חצר חברו is not similar to a שליח להולכה -

offers his explanation: תוספות

אלא אומר רבינו יצחק שנתנו הבעל בחצר של עצמו⁵ ומכרו לאחרים -

Rather, says the ר"י that the concern of חצרה הבאה לאחר מכאן is where the husband placed the גט in his own חצר, and then sold the חצר to others - והאשה קנתה מאותו אחר⁶ -

And the wife acquired it from that other person.

asks: תוספות

ואם תאמר למה לי למינקט משום חצרה הבאה לאחר מכאן -

And if you will say; why is there a need to mention (that a woman cannot make a שליח להולכה) because of חצרה הבאה לאחר מכאן to receive the גט from a שליח להולכה

¹ See 'Overview' to previous תוס' ד"ה והא.

² דמין להדי ששזורק גט לחצר חברו ואחר כך קנתה היא החצר הרי הוא עושה את החצר שליח להוליך והיא writes; רש"י בד"ה ומשום כשקנתה עשאתו שליח לקבלה ואתי לאכשורי מההיא טעמא, ושלא כדן הוא דחצר לאו משום שליחות אתרבי אלא משום ידה, וההיא שעתא דנתינה לאו ידה הוא.

³ The חצר cannot make this חצר for a שליח to deliver it to his wife, since he has no rights in this חצר.

⁴ Why should we prohibit a woman from making a שליח לקבלה to collect the גט from a שליח להולכה because of the concern of חצרה הבאה לאחר מכאן, since (according to רש"י) they are not similar!

⁵ In this case his חצר is similar to a שליח להולכה, because he can grant the חצר to the אשה, just as the שליח להולכה can bring the גט to the אשה. He has full rights to his חצר and can direct it at his will. See 'Thinking it over'.

⁶ תלי גיטך מעל גבי קרקע does not spell out why this is invalid; presumably because this is similar to קרקע גבי קרקע.

-

הוה ליה למימר משום שליחות עצמה⁷ -

The גמרא should have said that because of the שליחות itself, it is not valid -

שהבעל עשה שליח להולכה והאשה תעשה אותו שליח עצמו שליח לקבלה⁸ -

For the husband may make a שליח להולכה and the woman will make that very same שליח לקבלה a שליח -

וכי האי גוונא לא מהני משום דלא חזרה שליחות אצל הבעל⁹ -

But in such a manner the שליחות will not be effective since לא חזרה שליחות אצל הבעל!

answers: תוספות

ואומר רבינו יצחק משום דאותו טעם שלא חזרה שליחות אצל הבעל אינו ברור כל כך -

And the ר"י states the reason the גמרא chose מכאן לאחר הבאה חצרה, because that reason of הבעל אצל שליחות חצרה is not that clear -

דאיכא דמספקא ליה¹⁰ לקמן בפרק התקבל (דף סג, ב) -

For later in פרק התקבל there are those who are unsure about it.

asks: תוספות

וצריך עיון דאמאי לא משני הכא כגון דשווייה איהי שליח מעיקרא והדר שוי איהו שליח -

And contemplation is required, for why does not the גמרא answer here that the case of שליח לקבלה is where she first made someone for a שליח, and then the husband made her into a שליח להולכה; in which case -

דליכא למיגזר משום חצרה הבאה לאחר מיכן¹¹ כדאמר בפרק התקבל (שם):

There cannot be an injunction on account of חצרה הבאה לאחר מיכן, as the גמרא states in פרק התקבל, since she made the שליח לקבלה first. תוספות does not answer this וצ"ע.

Summary

according to רש"י is where he placed the גט in someone else's חצרה הבאה לאחר מכאן, and according to תוספות he placed it in his חצר. The פסול of חצרה הבאה לאחר מכאן is questionable.

⁷ Why make a גזירה by שליחות on account of חצר, make the גזירה on account of שליחות, which is more similar.

⁸ If we will allow the woman (who is a שליח להולכה) to appoint a שליח לקבלה, we may permit the woman to make the same שליח להולכה, which the בעל appointed, into a שליח לקבלה, which is invalid.

⁹ See previous תוס' ד"ה והא [TIE footnote # 6] that in such a case it is not considered חצרה הבאה אצל הבעל.

¹⁰ They are unsure whether there is this requirement of חצרה הבאה אצל הבעל.

¹¹ It is not comparable to חצרה הבאה לאחר מכאן, since here the שליח לקבלה was activated before she became a שליח להולכה, however by חצרה הבאה לאחר מכאן, the חצר became her 'שליח', only later; the two cases are totally different.

Thinking it over

explains that חצרה הבאה לאחר מכאן is where he placed the גט in his חצר and then sold it to another.¹² However in this case it is also not similar to a שליח להולכה (giving to a לקבלה), because by שליחות there was no interruption; the שליח was always a שליח until he gave it to the לקבלה, however by חצר, even though initially he placed it in his חצר (which may be considered his שליח), however later he sold the חצר and at that point it can no longer be his שליח, and there is no שליח לקבלה yet, since the woman did not acquire it, so how can these two cases be similar?!¹³

¹² See footnote # 5.

¹³ See אוצר מפרשי התלמוד # 74-77.