

Here too, it appears as a falsehood

הכא נמי מיחזי כשיקרא –

OVERVIEW

פפי rules (in the name of רבא) that the דיינים should not write the אשרתא (the authentication of the witnesses' signatures), before the witnesses actually testify that it is their signature, for it appears as a falsehood. תוספות explains why רב פפי was discussing specifically an אשרתא.

asks: תוספות

ואם תאמר ורב פפי מאי שנא דנקט אשרתא טפי מכל שטרות¹ -

רב פפי that שטרות is so different from other אשרתא, and why is אשרתא discussed it, and not the other שטרות?!

answers: תוספות

ואומר רבינו יצחק דרבותא היא באשרתא -

And the ר"י says that there is a novelty by אשרתא that it may not be written in advance -

אף על פי שיודעין שחתימת העדים אמת ומזומנים העדים² לפנייהם לקיימה³:

Even though the דיינים know that the witnesses' signatures are valid and the עדים are before them ready to authenticate their signatures, nevertheless if they write it before the actual testimony, it is מיחזי כשיקרא.

SUMMARY

There is a novelty that even by an אשרתא it is מיחזי כשיקרא.

THINKING IT OVER

דיבור המתחיל is seemingly discussing the case of אשרתא; why therefore is the תוספות of this מיחזי כשיקרא, תוס' ה"נ מיחזי כשיקרא, which seemingly indicates that תוספות is discussing other cases not אשרתא. The ד"ה should have been מיחזי כשיקרא אלמא; why ה"נ וכו'?

¹ The same ruling should apply to שטרי הלואה or שטרי מכר that one may not write the שטר in advance before the parties agree to the transaction (if we are concerned for מיחזי כשיקרא).

² There is a general assumption that the signatures are valid (as the גמרא states שחתימת העדים אמת), and secondly since the עדים are in בי"ד ready to testify; this indicates that the signatures are valid.

³ Therefore by other שטרות (where we are not that certain that the transaction will transpire), it is definitely מיחזי כשיקרא. See 'Thinking it over'.