

## השולח. גט שנתתי לך בטל הוא –

**One who sends. The גט that I gave you is annulled.**

### OVERVIEW

There is a מחלוקת in the גמרא<sup>1</sup> between רבי ורשב"ג if one was מבטל a גט in בי"ד, not בפני השליח והאשה. רבי maintains that it is בטל and רשב"ג maintains the גט is not בטל. Our תוספות will reconcile the משנה (even) according to רבי.

-----

תוספות mentions an anticipated difficulty:

### לרבי דאמר בטלו מבוטל –

**According to רבי who says** later in the גמרא, **if he nullified** the גט in front of a בי"ד the גט is **voided**, even though it was not voided in the presence of the שליח or the אשה; why does the משנה state that if he was מבטל the גט in the presence of the שליח or the אשה, only then is it מבוטל? According to רבי it is מבוטל even if it was done בי"ד and not בפני האשה והשליח!

תוספות responds:

**נקט הגיע בשליח אורחא דמילתא דאז מותר לבטלו ורגיל הוא לבטלו -**

**The תנא mentions that 'he met up with the שליח', for that is the usual manner** in which one is מבטל a גט, **for then** when he is in the presence of the שליח **he is permitted to be מבטל** the גט **and it is usual that he is מבטל** the גט in the presence of the שליח (ואשה).

**אבל בפני בית דין שלא בפני השליח אסור לבטלו מדרבנן משום תקנת רבן גמליאל -**  
**However in the presence of a בי"ד only, not in the presence of the שליח it is Rabbinically prohibited to be מבטל** the גט, **on account of the תקנה instituted by ר"ג**, that no one be מבטל a גט, if it is not (והאשה). Therefore such a ביטול would be unusual, for one would not want to act contrary to the תקנה of ר"ג. The משנה therefore does not mention it.

תוספות gives another answer:

### ועוד נקט הגיע בשליח דהשתא אין צריך בית דין –

**And furthermore the תנא mentions 'הגיע בשליח' specifically to teach us that now בפני השליח, a בי"ד is not required** for the הגט; it can be done in the presence of the שליח (alone<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> דף לג, א.

<sup>2</sup> See מבטל בפני השליח when he is עדים if there is a need for לג, א ד"ה רבי.

offers another solution:

**אי נמי היא גופא אתא לאשמועין דלא אמרין לצעורה קא מיכוין כדאמרין בגמרא -**  
**or we can say that the תנא is coming to teach me this case of שליח in**  
**particular;** that even then when he just 'happened' to meet the שליח, it is a  
proper ביטול. **We do not say that his intention is merely to torment her,**  
but not to be מבטל the גט **as we will shortly say in the גמרא<sup>3</sup>.** We do not make  
this assumption; rather it is a proper ביטול, even when he just happened to meet the שליח.

**ולא לומר דדוקא בכי האי גוונא בטל –**

**But it is not the intention of the משנה to say that only in these**  
**circumstances is the גט בטל<sup>4</sup>.** Rather the intention of the משנה is that even under  
these circumstances the גט is בטל. It will certainly be בטל (בדיעבד) if it was done בי"ד,  
where there is no סברא of מכוין קא מצעורא.

### SUMMARY

According to רבי who maintains that a ביטול בפני בי"ד is valid; there are three  
reasons why the משנה only mentions השליח בפני בי"ד.

A. It is usual to be מבטל a השליח גט for that is permitted; however בפני  
בי"ד it is prohibited (לכתחילה).

B. There is a חידוש when the השליח is ביטול; no בי"ד is required.

C. Even בפני השליח the ביטול is valid; we do not say מכוין קא מצעורא.

### THINKING IT OVER

1. It would seem that the last answer of תוספות is identical with what the גמרא  
says, that we do not say מכוין קא מצעורא. Why then was there a question in the  
first place?<sup>5</sup>

2. The phrase 'ולא לומר דדוקא וכו'' at the conclusion of תוספות is that referring  
to all the answers of תוספות, or only to the last answer?<sup>6</sup>

3. What are the various advantages of the different תירוצים of תוספות?

---

<sup>3</sup> See 'Thinking it over' #1.

<sup>4</sup> See 'Thinking it over' #2.

<sup>5</sup> See תפארת יעקב.

<sup>6</sup> See תוספות הרא"ש.