

רב ששת אמר אינו חוזר ומגרש בו –

again גט maintains that he cannot divorce with this רב ששת

OVERVIEW

רב ששת maintains that if the גט is בטל the בעל, the גט itself is void. It cannot be ever used. תוספות quotes a גמרא in קידושין that states that a דיבור cannot be בטל. מעשה a. How is it that the validity of the דיבור can be בטל the בעל?!

asks: תוספות

תימה והא ריש לקיש ורבי יוחנן דפליגי בריש האומר בקידושין (דף נט,א) -

This is astounding! For ר"י and ר"ל who argue in the beginning of פרק
- ¹ (דיבור a מבטל a דיבור whether) מסכת קידושין in האומר

משמע דמדודו דלא אתי דיבור ומבטל מעשה כמו שמוכיח שם -

It seems that they both agree that words cannot come and nullify a deed
as the גמרא proves there that לא אתי דיבור ומבטל מעשה -

ממתניתין דכל הכלים יורדים לידי טומאה במחשבה כולי -

from the משנה which states that all utensils descend to the status of
becoming fit for טומאה, by thought alone etc².

וכתיבת הגט לשמה הוי מעשה -

And the writing of the לשמה גט is considered a deed; תוספות proves this -

דאם כתב אדם ספר תורה לשמה אינו יכול לחזור ולבטל -

For if someone wrote a ספר תורה לשמה he is not capable of retracting and
nullifying the sanctity of the ספר תורה, similarly by גט, once it was written, a דיבור
should not be able to nullify the לשמה. It should remain a valid גט.

answers: תוספות

¹ The dispute there is concerning a case where a man gave a woman מעות קידושין and said to her you will be מקודשת to me in thirty days from now; if she can retract her agreement to the קידושין during these thirty days or not. Both ר"י and ר"ל consider this to be a question if דיבור ומבטל דיבור for there was no real מעשה. מהרש"א. See כתיבת הגט לשמה of מעשה. תוספות points out there is a מעשה. In our case however, as תוספות

² The משנה states if one decides that the utensil that he is making is complete (even though it is possible to perfect it further), then it is considered a כלי, and is ראוי to be טומאה. If he wants to improve this כלי, it is not sufficient (to remove this status of טומאה (ראוי לקבל טומאה) by merely thinking of the improvements he will make, but it is necessary from him to physically start making the improvements. Then it will not be ראוי לקבל טומאה, until these new improvements are completed. The reason why merely thinking about the improvements is insufficient, is because, as the גמרא says there, מעשה ומבטל דיבור. דלא אתי דיבור ומבטל מעשה. His thinking (or even saying) that he will improve the status of this כלי, cannot nullify the status the כלי achieved when he actually made it. עיי"ש בקידושין.

ויש לומר דכל זמן שלא הגיע ליד האשה לא חשיב גמר מעשה -

And one can say that as long as it did not come into the hand of the woman, it is not considered completely done. Therefore רב ששת maintains that a מעשה can be מבטל an incomplete דיבור.

SUMMARY

Writing a גט is not considered a completed deed, until it is given to the woman. Therefore the husband may nullify the גט.

THINKING IT OVER

What would seem easier to be מבטל; the גט after it was given to the שליח, or the קידושין that was given to the woman with the understanding that it will be valid in thirty days?³

³ See תפארת יעקב.