

אמר רב יוסף said; let us see

אמר רב יוסף ניהי אנן –

OVERVIEW

concluded that the הלכה is בטל אינו מבוטל (like רשב"ג). qualifies the parameters of this ruling.

anticipates a difficulty:

אף על גב דרב יוסף אית ליה הכא דביטלו אינו מבוטל -

Even though יוסף רב maintains here that ביטלו אינו מבוטל (and the גט is effective), nevertheless -

קאמר רב יוסף בפרק קמא דקידושין (דף יב, ב) דרב מנגיד¹ אמאן דמבטל גיטא -

stated in the first פרק of מסכת קידושין that רב would administer lashes for one who was מבטל a גט; the question is why was רב מנגיד -

אף על גב דאינו מבוטל² –

Even though the גט is not מבטל?! Seemingly no harm was done.

responds:

דמכל מקום הרי מוציא לעז על הגט -

For nevertheless he is fomenting false gossip on the גט; people will say she is not divorced for he was מבטל the גט, therefore he deserves the whipping -

כי היכי דמנגיד אמאן דמקדש בשוקא או בביאה אף על גב דליכא איסורא:

Just as רב would whip one who was מקדש in the marketplace or one who was מקדש with ביאה, even though that there is no prohibition to do so, (but it is considered promiscuous), similarly here the act of ביטול is deserving of lashes since he is מוציא לעז.

SUMMARY

was מוציא לעז on the גט, since he is מבטל even if we maintain אמאן דמבטל גיטא רב גט.

THINKING IT OVER

Why did not תוספות answer that through his ביטול he caused the רבנן to be מפקיע the מפקיע³? ביאות זנות were ביאות קידושין, resulting that all his previous

¹ See the גמרא there that יוסף רב ruled to be מנגיד one who was מקדש בשוקא (in accordance with s' ruling).

² If the ruling was מבטל then it is understood why רב was מנגיד, since this action of ביטול has serious repercussions; the woman may get married with a בטל גט; however since the ביטול is ineffective and the גט is effective why was אמאן דמבטל גיטא רב מנגיד?

³ See אמ"ה # 82.