

## Let them separate themselves

## ליבדרו איבדורי -

### OVERVIEW

The גמרא cited an episode where ר' יאשיה forced a person to agree to give a גט and then he told the (five) עדים to hide and write the גט, out of concern that husband may retract and nullify their שליחות. The גמרא infers from this that (the הלכה is like ביטלו זה שלא regarding רבי, and) the הלכה is like רשב"ג regarding ביטלו זה שלא; for if ביטלו זה שלא בפני"ז is ineffective, he did not need to tell them to hide; he could have told them to separate. תוספות explains that this proof is relevant even if we assume that the מחלוקת regarding זה שלא בפני"ז is dependent whether we assume that the מקצתה בטלה כולה (it is not effective) or not (it is effective).<sup>1</sup>

-----  
אפילו למאן דמוקי פלוגתייהו בעדות שבטלה מקצתה דייק שפיר דבהא קיימא לן כרבי -  
רבי ורשב"ג Even according to the one who establishes the dispute between רבי ורשב"ג (regarding whether עדות שבטלה מקצתה (יכול לבטל זה שלא בפני זה), is based on whether it is בטלה כולה or not; the גמרא correctly infers from this episode that regarding עדות שבטלה מקצתה, ביטול זה שלא בפני"ז we rule like רבי, that ביטול זה שלא בפני"ז is ineffective, because עדות שבטלה מקצתה (יכול לבטל זה שלא בפני"ז), לא בטלה כולה; the proof is -

דלדידיה ליכא למימר דלבדורי איבדור -

That according to רבי they could not have been told to separate -

דכיון שיכול לבטל זה שלא בפני זה לא יועיל פיזור -

For since רבי maintains that he can be מבטל זה שלא בפני"ז the separation (without hiding) would not accomplish anything -

דיבטל כל אחד שימצא בפני עצמו עד שיבטל כולם -

For the husband will be מבטל each one when he finds him alone, until he will be מבטל all of them -

אבל לרבן שמעון בן גמליאל דאין יכול לבטל זה שלא בפני זה אין בביטולו כלום -

However according to רשב"ג that he cannot be מבטל זה שלא בפני"ז, then [(even) if they are not hiding] his ביטול will be ineffective -

אפילו מבטל כולם כל אחד בפני עצמו -

---

<sup>1</sup> If the reason why רשב"ג maintains that ביטול זה שלא בפני זה is ineffective, is since anything which is done in the presence of 'ten' requires 'ten' to void it, then obviously there is no reason to hide for if they are not together he cannot void the גט. [See 'Thinking it over' # 2.] However if the reason ביטול זה שלא בפני"ז is ineffective is because of עדות שבטלה מקצתה and therefore we are concerned that those who do not know of the ביטול may write the גט illegally, it would seem that if that concern is removed, by informing all the עדים, then the ביטול זה שלא בפני"ז would be effective since the concern is eliminated. This would explain why even according to רשב"ג they had to hide in order not to hear the ביטול individually. תוספות rejects this concept.

**Even if he is מבטל all of them individually** (it will be ineffective since רשב"ג maintains אין יכול לבטל זה שלא בפני"ז). This is true -

**אף על גב דהשתא ליכא למיחש דלמא אזלי הנך דלא ידעי וכתבי ויהבי לה –**

**Even though that now** (when he was מבטל all of them) **there is no concern that perhaps these that do not know** of the ביטול will write a גט **and give it to her**; this concern does not exist since he was מבטל all of them, nevertheless -

**לא הוי ביטול עד שיבטל כולם יחד זה בפני זה<sup>2</sup>:**

**The ביטול will be ineffective unless he is מבטל all of them in the presence of each other.**

### SUMMARY

According to רשב"ג even if he is מבטל all the עדים, but if it is שלא בפני"ז, it will not be effective, even if we maintain that his reasoning is based on עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

### THINKING IT OVER

1. It appears that the intent of תוספות is to teach us that the proof that the הלכה is not like רשב"ג regarding ביטול זה שלא בפני"ז is even if we assume the argument revolves around עדות שבטלה מקצתה וכו'. It is not understood why תוספות did not clearly write how that is proven<sup>3</sup>, and also why was it necessary for תוספות to explain how it is understood according to רבי? Seemingly according to רבי it is understood in the same manner whether their מחלוקת is in regards to כו' or whether עדות שבטלה כו' or whether כל מילתא דמתעבדא באפי עשרה וכו'!

2. Can we infer from this תוספות<sup>4</sup> that if רשב"ג maintains ביטול זה שלא בפני"ז is ineffective because כל מילתא דמעבדא וכו', then the reason it is not בטל is not because the others may write the גט (but rather a מדינא)? Would this seem to support the view of the מהרש"א in conclusively<sup>5</sup> or can we still maintain otherwise?

---

<sup>2</sup> תוספות does not explain why indeed the ביטול is ineffective in such a case where there is (seemingly) no חשש. The רשב"ג explains that we are concerned that after he was מבטל some of the עדים, the others will write the גט illegally (before he had a chance to be בפניהם), since (מבטל בפניהם), since עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. See נח"מ # 90 and אמ"ה.

<sup>3</sup> See footnote # 2.

<sup>4</sup> See footnote # 1.

<sup>5</sup> See TIE there footnote # 2 and the 'Appendix'.