

And any name which he has

וכל שום שיש לו -

OVERVIEW

The משנה states that ר"ג instituted to write in the גט; the names 'וכל שום שיש לו'. 'וכל שום שיש לו' cites a dispute as to what the משנה means with 'וכל שום שיש לו'.

בטופסי גיטין של הלכות גדולות כתוב שצריך לכתוב בגט וכל שום וחניכה דאית לי ולא תראי -
In the standardized forms of the ה"ג it is written that it is necessary to write in the גט (the words), 'וכל שום וחניכה דאית לי ולא תראי' (and any [other] name or moniker that I have or my place of residence has) -

משמע שלשון זה היו כותבין בגט -

It seems that they would write these actual words in the גט.

ה"ג disagree with the תוספות

ואין נראה לרבינו תם דזימנין דאתי לידי תקלה -

And the ר"ת does not agree to write in every גט the phrase 'וכל שום וכו', for occasionally it can be damaging, for instance in a case -

כשאין לו אלא אותו שם הכתוב בגט ואין לו חניכה¹ -

Where he only has the name that is written in the גט and he has no חניכה -

וכשכותב בגט וכל שום וחניכה נראה זה הגט של אדם אחר שיש לו שם וחניכה -

So when they will write in the גט the words, 'וכל שום וחניכה', it would appear that this is someone else's גט, one who has a name and a חניכה, but not to the intended person, since he has no חניכה.

וכל שום שיש לו offers his view as to what it means that we write לו שום שיש לו:

לכך נראה לרבינו תם וכל שום שיש לו דקתני במתניתין היינו כל שמותיו בפירוש² -

Therefore it is the view of the ר"ת that when the משנה teaches we should write, 'וכל שום שיש לו', this means to write explicitly all his names (even those names that are not used that often (but it does not mean to write the phrase לו שום שיש לו).

ותיקן רבינו תם לכתוב בגט אני פלוני דמיתקרי כך וכך -

And the ר"ת instituted to write in the גט; 'I so and so (the proper name) who is called so an so (the name by which people call him) -

¹ It appears that the ר"ת understood the ruling of the ה"ג (to write 'וכל שום וכו') even in a case where it was not established that the husband/wife had two names. See מהרש"א ומהר"ם שי"ף that it will be necessary to explain רב אשי who states that 'וכל שום' needs to be written only when שמי בתרי שמי, that he means that it will be if פסול בדיעבד, however, one must always write 'וכל שום' when שום was not written, only in a case of שמי בתרי שמי, however, one must always write 'וכל שום'.

² See 'Thinking it over' # 1.

כדאמרינן בגמרא שרה דמיתקריא מרים³ אחא⁴ בר הדיא דמיתקריא איה מרי –

As the גמרא states; שרה 'who was called מרים', and בר הדיא 'who was called איה מרי –

ר"ת offers support to the view of the תוספות:

והא דקתני בגמרא בשמו שביהודה ושם דגליל עמו⁵ משמע קצת כפירוש רבינו תם⁶:

And from this which the גמרא cites a ברייתא that he should divorce her by writing his name in יהודה, and, together with it, his name in גליל; this supports somewhat the explanation of the ר"ת.

SUMMARY

According to the ר"ת in every גט one must write שום שיש לו. The ר"ת maintains that (only) if a person has more the one name all his names must be written in the גט.

THINKING IT OVER

The ר"ת asked on the ג"ה that if we must always write שום, then there will be a תקלה in case a person has only one name (exclusively). Seemingly on account of this question it was not necessary to reject the ג"ה's ruling.⁷ We will write 'וכל שום' only where it is שמי, and there will be no תקלה!⁸

2. Why does תוספות write that the proof from שמו שביהודה ושם דגליל עמו is [only] פירוש ר"ת like the משמע קצת¹⁰

³ See shortly before the following משנה. In our text it reads: מרים וכל שום שיש לה. See following תוס' ד"ה והוא. See אמ"ה # 60.

⁴ דף לה, א בסופו. See מהר"ם ש"ף who questions this proof since there we are discussing a verification of a גט, but not what was written in the גט.

⁵ The ברייתא is discussing a person who lived both in יהודה and גליל; and was called by different names in יהודה וגליל.

⁶ The גמרא did not say he should write שום שיש לו, but was rather explicit that he should write שמו שביהודה ושם דגליל עמו. See 'Thinking it over' # 2.

⁷ See footnote # 2.

⁸ See אמ"ה # 49 and מהר"ם ש"ף.

⁹ See footnote # 6.

¹⁰ See אמ"ה # 62.