

## If you are saying before יאוש

## אי לפני יאוש קאמרינו –

### OVERVIEW

אם לשום (when they said רבנן) was not sure what the רבא (according to רשב"ג) (עבד וכו' ואם וכו') whether they were discussing יאוש לפני or after יאוש. He responded to both situations. clarifies תוספות s'רבא view.

responds to an anticipated difficulty:<sup>1</sup>

אף על פי שמסתפק רבן שמעון בן גמליאל בדברי רבנן<sup>2</sup> –

Even though רשב"ג is uncertain as to the view of the חכמים; it is possible that they maintain that (even) לפני יאוש, nevertheless if חורין בן פדא לשם בן חורין the rule is לא ישתעבד –

מכל מקום לא מסתבר ליה לרבא כלל לומר דפליג<sup>3</sup> לפני יאוש<sup>4</sup>:

Nevertheless it does not seem logical at all to רבא to assume that the ת"ק argues on לפני יאוש רשב"ג.

### SUMMARY

ממנעי ולא פרקי totally negates the concern of רבא.

### THINKING IT OVER

How are we to understand that רשב"ג gave credence that the רבנן (who are his בר) maintain לפני יאוש (פלוגתא) he goes free, and רבא (who merely has to justify *their* מחלוקת [not his own logic]) could not bring himself to do so?!<sup>5</sup>

<sup>1</sup> It would seem that רבא does not establish the משנה before יאוש, for we would not understand the view of the רבנן; why if חורין בן פדא לשם בן חורין, the עבד does not work for ראשון (since he was not יאוש). רבא does not accept the argument of אב"י that if ראשון לרבא ישתעבד then פרקי ולא מימנעי.

<sup>2</sup> It is therefore evident that רשב"ג entertained the idea that the רבנן maintain לפני יאוש if חורין בן פדא לשם בן חורין the עבד goes free (presumably) because מימנעי ולא פרקי. Why then could not רבא agree that the מחלוקת is לפני יאוש?!

<sup>3</sup> In the תוה"ר it reads 'פליג'; see מהרש"א הארוך.

<sup>4</sup> ממנעי ולא פרקי totally negates the concern of רבא.

<sup>5</sup> See תפא"י.