

לא¹ דכולי עלמא קנין פירות כקנין הגוף דמי -

No; for all agree acquisition of the fruit is like acquisition of the body

Overview

The ר' and ר' יהודה ור' שמעון between מחלוקת in which there was a ברייתא cited גמרא. מאיר. The גמרא initially assumed that they argue whether קנין פירות כקנין הגוף דמי (the view of ר"מ), or (ר"י ור"ש) (the view of ר"י), or (ר"ש) (the view of ר"י). ר' יצחק rejected this assumption saying that it is possible that all agree (even [ור"ש] that קנין פירות רנב"י. Our תוספות qualifies this approach of רנב"י. כקנין הגוף דמי.

דיחויא בעלמא הוא -

This is merely an attempted rejection of the contention of the גמרא that whether קנין פירות is מחלוקת תנאים or not, is a מחלוקת תנאים דמי -

דרכי יהודה אית ליה בהחובל (בבא קמא דף ז, א) **גביל דין יום או יומים דלאו כקנין הגוף דמי:**
For ר"י maintains in פרק החובל, regarding the rule of 'a day or two days' that קנין פירות is not like הגוף דמי.

Summary

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי ר"י maintains.

Thinking it over

When the גמרא here wanted to say לימא כתנאי, why did it not cite the מחלוקת between ר"מ and ר"י regarding יום או יומים where the גמרא there states clearly that ר"מ maintains דלאו כקנין הגוף דמי, and ר"י maintains דלאו כקנין הגוף דמי?³

¹ In our גמרא the text reads; לעולם אימא לך בעלמא קסברי ר' יהודה ור"ש קנין פירות כקנין הגוף דמי.

² The תורה writes concerning one's עבד כנעני that if the master hit him and killed him the master is חייב מיתה. However if the עבד did not die immediately but lived יום או יומים (for a twenty-four hour period) and then died, the owner is not חייב מיתה. However if anyone else (not the master) kills this עבד he is חייב מיתה even if the עבד lived for twenty four hours (as long as he died because of the initial wound). In a case where the master of an עבד sold his עבד, but made up with the buyer that for the next thirty days this עבד (which now belongs to the buyer (the new master)) should still work for the seller (the first master). The new master has a קנין הגוף in this עבד (he owns him) and the original master has only a קנין פירות in this עבד (the עבד only works for him, but does not belong to him). The question is which master has the exemption of יום או יומים. According to ר"י, only the new master has the exemption of יום או יומים (if the new master killed him), since he has a קנין הגוף in this עבד, however if the first master killed him he does not have the exemption of יום או יומים, since he is not his master (for קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי). It is evident that ר"י maintains דלאו כקנין הגוף דמי; not like רנב"י says here in our גמרא.

³ See [TIE footnote # 23]. תוספות כה, ב ד"ה ר"י.