He found a fly by her; he found a hair by her – זבוב מצא לה נימא מצא לה

OVERVIEW

There is a dispute (between ר' אביתר), what was the transgression of the שלגש), which caused the ensuing furor. מוספות explains the source of the dispute and why they did not agree to the literal meaning of ותזנה עליו פלגשו.

- מותזנה עליו דריש לשון זנות¹ ולשון מזון

They interpreted זנות as an expression of tood. and as an expression of food.

asks: תוספות

ואם תאמר ומנלן דלא הוי זנות ממש -

And if you will say; and how do know that it was not actual זנות (instead of merely a נימא באותה מקום [and certainly not a זבוב בקערה]) –

מוספות answers:

ואמר רבינו חננאל מדרצה להחזירה כדמוכח קראי3-

And the ה"ה explained, since he wanted to take back this פלגש as is evident in the מזנה this proves that she was not מזנה -

דאפילו פילגשים לא היה דרכם להחזיר אחר זנותם -

For it was not customary to take back even פילגשים after they were - מזנה

כדכתיב⁴ בא אל פילגשי אביך וכתיב⁵ ותהיינה צרורות עד יום מותן אלמנות חיות: As it is written; 'come to the פּלגשים of your father, and it is written that these פלגשים were tied up as live widows until the day they died.

<u>SUMMARY</u>

ותזנה has the connotation of both (relating to) זנות and food. There was no real זנות because people would not take back פילגשים who were מזנה.

THINKING IT OVER

Is תוספות question only on ר' יונתן or on ר' אביתר as well?

 $^{^{1}}$ יונתן יו understood the word ותזנה in a literal sense of זנות, and therefore he interpreted it to mean that he found a נימא באותה מקום which has some correlation to זנות.

 $^{^2}$ היותר interpreted ותזנה to be connected to food, therefore in his opinion she was guilty of allowing a fly in his plate. See previous תוס' ד"ה ויתנו.

[.] ויקם אישה וילך אחריה לדבר על לבה להשיבו [להשיבה] after פסוק the שופטים יט,ג see שופטים יט,ג

 $^{^4}$ שמואל ב טז,כא that he should be מזנה with פילגשים of דוד (his father).

 $^{^5}$ שמואל ב כ,ג his son, דוד had no more relations with them (even though they were נאנסו, see אמ"ה, # 210).